



bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 180, et.12
mun. Chișinău, MD-2004, Republica Moldova
+373 22 820 882 | +373 60 246 352
secretariat@vettingmd.eu | www.vettingmd.eu

DECIZIE

adoptată în conformitate cu articolul 31

din Regulamentul de organizare și funcționare

DUMITRU RACoviȚĂ

candidat la funcția de membru în Colegiul pentru selecția și evaluarea judecătorilor

subiect al evaluării conform articolului 2 alin. (1) Legea nr. 26/2022

2 aprilie 2024

COMISIA VETTING | VETTING COMMISSION

Comisia de evaluare instituită prin Legea nr. 65/2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție, exercitându-și atribuțiile potrivit Legii nr. 26/2022 privind unele măsuri aferente selectării candidaților la funcția de membru în organele de autoadministrare ale judecătorilor și procurorilor (în continuare „Legea nr. nr. 26/2022”) a deliberat la 4 martie și 2 aprilie 2024. Membrii participanți au fost:

1. Scott BALES
2. Andrei BIVOL
3. Lilian ENCIU
4. Iurie GAȚCAN
5. Lavly PERLING

Dna Maria Giuliana CIVININI, membră a Comisiei, a lipsit de la audierea din 4 martie 2024 și nu a participat la adoptarea acestei decizii.

I. Introducere

1. Prezenta decizie îl vizează pe dl Dumitru Racoviță, candidat la funcția de membru în Colegiul pentru selecția și evaluarea judecătorilor (în continuare „candidat”).
2. Comisia a desfășurat evaluarea în conformitate cu Legea nr. 26/2022 și cu Regulamentul de organizare și funcționare a Comisiei de evaluare (în continuare „Regulamentul”).
3. Comisia a decis, cu majoritate de voturi, că dl Dumitru Racoviță corespunde criteriilor de integritate etică și financiară prevăzute de Legea nr. 26/2022.

II. Subiectul evaluării

4. Candidatul este judecător la Judecătoria Ungheni din 2017. De asemenea, din 2019, candidatul deține funcția de profesor la Centrul de excelență în securitatea frontierei al Ministerului Afacerilor Interne.
5. Înainte de numirea sa în funcția de judecător, candidatul a activat în calitate de inspector la Inspectoratul General de Poliție (2016-2017) și de ofițer de investigații la Centrul de Combatere a Traficului de Persoane al Inspectoratului Național de Investigații al Inspectoratului General de Poliție (2011-2014).
6. În 2011, candidatul și-a obținut diploma de licență în drept la Academia „Ștefan cel Mare” a Ministerului Afacerilor Interne, iar diploma de master în 2012, la aceeași instituție.

COMISIA VETTING | VETTING COMMISSION

III. Criteriile de evaluare

7. Potrivit articolului 8 alin. (2) din Legea nr. 26/2022:

„(2) Se consideră că un candidat corespunde criteriului de integritate etică dacă:

a) nu a încălcat grav regulile de etică și conduită profesională a judecătorilor, a procurorilor sau, după caz, a altor profesii, precum și nu a admis, în activitatea sa, acțiuni sau inacțiuni reprobabile, care ar fi inexplicabile din punctul de vedere al unui profesionist în domeniul dreptului și al unui observator imparțial;

b) în privința acestuia nu există suspiciuni rezonabile privind comiterea actelor de corupție, actelor conexe actelor de corupție sau faptelor coruptibile în sensul Legii integrității nr.82/2017;

c) nu a încălcat regimul juridic al declarării averii și intereselor personale, al conflictelor de interese, al incompatibilităților, al restricțiilor și/sau al limitărilor.”

8. În conformitate cu articolul 8 alin. (3) din Legea nr. 26/2022:

”În cazul lipsei unor reguli de etică și conduită aprobate pentru domeniul în care activează sau a activat candidatul, se verifică dacă comportamentul din trecut al candidatului provoacă sau nu suspiciuni rezonabile referitoare la corespunderea acestuia cu standardele etice și de conduită stabilite pentru judecători și procurori.”

9. Articolul 8 alin. (4) din Legea nr. 26/2022 stabilește că:

„(4) Se consideră că un candidat corespunde criteriului de integritate financiară dacă:

a) averea candidatului a fost declarată în modul stabilit de legislație;

b) Comisia de evaluare constată că averea dobândită de către candidat în ultimii 15 ani corespunde veniturilor declarate.”

10. Articolul 8 alin. (5) din Legea nr. 26/2022 stabilește competența Comisiei de a verifica diverse aspecte referitoare la evaluarea integrității financiare a candidatului, inclusiv achitarea impozitelor, respectarea regimului juridic al declarării averii și intereselor personale, precum și modul de dobândire a averii.

11. Potrivit articolului 2 alin. (2) din Legea nr. 26/2022, în procesul evaluării integrității financiare a candidatului, Comisia de evaluare ia în considerare inclusiv averea, cheltuielile, veniturile persoanelor apropiate, astfel cum sunt definite în Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor

COMISIA VETTING | VETTING COMMISSION

personale, precum și ale persoanelor indicate la articolul 33 alineatele (4) și (5) din Legea nr.132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate.

12. Pe baza articolului 10 alin. (9) din Legea nr. 26/2022, Comisia de evaluare apreciază materialele acumulate după o intimă sa convingere, formată în urma cercetării multiaspectuale, complete și obiective a informației. Niciunul dintre materialele prezentate nu are o forță probantă prestabilită.
13. Conform articolului 13 alin. (5) din Legea nr. 26/2022, se consideră că un candidat nu întrunește criteriile de integritate dacă s-a constatat existența unor dubii serioase privind conformitatea candidatului cu cerințele prevăzute la articolul 8, care nu au fost înlăturate de către persoana evaluată.
14. Referitor la standardul de probă „dubii serioase” aplicat în contextul procedurii de *pre-vetting*, în jurisprudența sa, Curtea Constituțională a menționat că definirea standardelor de probă implică în mod inevitabil utilizarea unor texte flexibile. În acest caz, standardul de probă stabilit de legislator urmărește să ghideze Comisia de evaluare la aprecierea rezultatelor evaluării. De asemenea, legea obligă Comisia de evaluare să emită o decizie motivată, care trebuie să cuprindă faptele relevante, motivele și concluzia Comisiei cu privire la promovarea sau nepromovarea evaluării). Mai mult, legea îi permite candidatului să pună în discuție existența unor dubii serioase cu privire la respectarea de către acesta a criteriilor de integritate etică și financiară în fața completului special al Curții Supreme de Justiție (Decizia nr. 42 din 6 aprilie 2023, §§ 134, 135).
15. În acest context, Comisia de la Veneția a subliniat că într-un sistem de control prealabil al integrității, decizia de a nu recruta un candidat poate fi justificată în cazul unei simple îndoieli pe baza unei evaluări a riscurilor. Totuși, decizia de nepromovare a evaluării unui candidat trebuie legată de un indiciu de ilegalitate, cum ar fi averea inexplicabilă, chiar dacă nu se poate dovedi dincolo de orice îndoială că această avere provine din surse ilegale (a se vedea Opinia nr. 1064/2021 din 20 iunie 2022, CDL-AD(2022)011, §§ 9-10).

IV. Procedura de evaluare

16. Pe baza articolului 9 alin. (1) din Legea nr. 26/2022, la 14 noiembrie 2023, Comisia a recepționat de la Parlament informațiile care includeau și cererea candidatului de a participa la concursul pentru ocuparea funcției de membru în Colegiul pentru selecția și evaluarea judecătorilor.
17. La 6 decembrie 2023, Comisia a notificat candidatul și i-a solicitat să completeze și să depună, până la 13 decembrie 2023, declarația de avere și interese personale pentru ultimii cinci ani, așa cum prevede articolul 9 alin.

COMISIA VETTING | VETTING COMMISSION

(2) din Legea nr. 26/2022. Declarația cuprinde lista persoanelor apropiate care activează sau au activat în sistemul judecătoresc, al procuraturii și în serviciul public. Candidatul a fost invitat să depună, în mod voluntar, un chestionar de etică. La 13 decembrie 2023, candidatul a depus declarația și chestionarul de etică completate.

18. Comisia a evaluat corespunderea candidatului cu criteriul de etică financiară prevăzut la articolul 8 alin. (4) lit. b) în ultimii 15 ani. Perioada evaluării a cuprins anii 2008-2022.
19. Comisia a solicitat și a obținut informații din numeroase surse. Printre sursele de informații se numără Autoritatea Națională de Integritate, Serviciul Fiscal de Stat, Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, bănci, alte instituții publice și entități private, surse deschise precum rețelele de socializare și articolele jurnalistice de investigație. Nu au fost primite petiții sau informații din partea societății civile. Toate informațiile primite au fost verificate minuțios din punctul de vedere al corectitudinii și a relevanței.
20. La 2 februarie 2024, în vederea clarificării unor aspecte, Comisia i-a solicitat candidatului să prezinte informații adiționale, până la 8 februarie 2024. Candidatul, a furnizat informații și documente în termenul stabilit.
21. La 22 februarie 2024, Comisia l-a informat pe candidat că nu a identificat aspecte care generează dubii cu privire la respectarea criteriilor etice și financiare și l-a invitat să participe la o audiere prin intermediul mijloacelor de telecomunicații, programată pentru data de 4 martie 2024. Comisia a informat candidatul cu privire la posibilitatea de a refuza participarea în cazul în care confirmă corectitudinea informațiilor furnizate anterior. Candidatul a confirmat participarea la audiere.
22. La 27 februarie 2024, potrivit articolului 12 alin. (4) lit. c) din Legea nr.26/2022, la solicitarea candidatului, Comisia i-a oferit acces la materialele dosarului de evaluare.
23. La 4 martie 2024 candidatul a participat la o audiere realizată prin intermediul mijloacelor de telecomunicații.

V. Analiză

24. În această secțiune sunt analizate faptele relevante și motivele care stau la baza deciziei Comisiei.
25. Pe baza informațiilor colectate, Comisia a solicitat clarificări suplimentare de la candidat cu privire la următoarele aspecte:
 - (a) vânzarea unui apartament procurat la preț preferențial în Chișinău;

COMISIA VETTING | VETTING COMMISSION

- (b) donații obținute la botezul copiilor și de la o rudă apropiată;
 - (c) dreptul de uz și abitație a unui bun imobil;
 - (d) posibila facilitare a contractelor de achiziții cu Ministerul Afacerilor Interne (MAI) și Departamentul Trupelor de Carabinieri pentru societatea fratelui candidatului.
26. Aspectele generatoare de dubii se referă atât la criteriul etic, cât și la cel financiar, menționate la §§ 7-9 *supra*. Elucidarea acestor aspecte concrete este relevantă pentru evaluarea în ansamblu a integrității candidatului.
- **Vânzarea unui apartament procurat la preț preferențial în Chișinău**
27. Potrivit informațiilor primite de la Consiliul Superior al Magistraturii (CSM), în 2021, candidatul a achiziționat prin intermediul programului de prețuri preferențiale pentru judecători un apartament de 96,1 m.p. situat în Chișinău. Prețul contractul l-a constituit 841.659,02 MDL, est. 40.362 EUR. Această achiziție a fost asigurată prin contractarea în august 2021 a unui credit de 735.000 MDL pe o durată de 120 de luni. Candidatul și-a depus cererea pentru participarea în programul de prețuri preferențiale în octombrie 2017, la nouă luni după numirea sa în funcția de judecător la Judecătoria Ungheni. În 2021, CSM a aprobat lista beneficiarilor programului, în care era inclus și candidatul. Potrivit bazei de date Cadastru, candidatul și-a înregistrat dreptul de proprietate asupra apartamentului la 12 mai 2022, iar la 29 decembrie 2023 a încheiat un contract de vânzare-cumpărare la un preț aproape dublu față de prețul preferențial.
28. Fiind întrebat despre acest aspect, candidatul a notat că familia sa împreună cu dânsul s-au obișnuit și le place să locuiască în Ungheni. Au decis să se stabilească și să-și caute o casă sau un apartament în Ungheni. Comisia a luat act de faptul că din 2017 candidatul activează în calitate de judecător la Judecătoria Ungheni. Potrivit datelor Serviciului Fiscal de Stat, soția candidatului deține trei locuri de muncă la Ungheni. Candidatul și familia sa (doi adulți și un minor) nu dețineau proprietăți atunci când candidatul a aplicat pentru programul de locuințe preferențiale în 2017. Candidatul a întrunit toate criteriile pentru a beneficia de programul de prețuri preferențiale. Termenii și condițiile programului și decizia emisă de CSM privind criteriile de acordare a spațiului locativ judecătorilor nu conțin prevederi care să împiedice vânzarea ulterioară a apartamentului.
29. Chiar dacă înstrăinarea apartamentului obținut în cadrul programului de prețuri preferențiale poate ridica potențiale aspecte de etică, explicațiile oferite de candidat la întrebările scrise, coroborate cu faptul că candidatul nu

COMISIA VETTING | VETTING COMMISSION

a încălcat criteriile stabilite de CSM privind acordarea spațiu locativ, nu constituie o încălcare a articolului 8 alin. (2) din Legea nr. 26/2022.

▪ **Donații obținute la botezul copiilor și de la o rudă apropiată**

30. Potrivit declarației depusă la ANI pentru anul 2016, candidatul a primit în luna iulie 2016 donații de 135.000 MDL (est. 6.481 EUR) cu ocazia unei ceremonii de botez. Potrivit declarației depusă la ANI pentru anul 2018, candidatul a primit donații de 45.000 MDL (est. 2.282 EUR) cu ocazia unei alte ceremonii de botez. Fiind întrebat despre aceste aspecte, candidatul a declarat că a cheltuit 20.000 MDL în 2016 și 15.000 MDL în 2018 pentru organizarea ceremoniilor de botez a copiilor săi. Candidatul nu a prezentat niciun document confirmativ. Totuși veniturile pentru anii în discuție justifică astfel de cheltuieli și nu au generat un sold financiar negativ.
31. Conform declarației ANI din 2022, candidatul a primit o donație de 3.000 EUR (est. 59.700 MDL) de la o rudă apropiată. Fiindu-i solicitate detalii, candidatul a declarat că a primit această donație pentru a plăti a treia tranșă pentru apartamentul achiziționat în 2021. El a menționat că a primit banii în numerar la 19 iulie 2022, când și-a vizitat o rudă apropiată. Candidatul a prezentat o copie a pașaportului, în vederea confirmării faptului că a călătorit în străinătate în iulie 2022. Acest fapt este confirmat de informațiile din baza de date a Poliției de Frontieră. Candidatul a prezentat confirmarea retragerii sumei de 3.000 EUR. De asemenea, candidatul a prezentat trei poze care confirmă că ruda sa avea un cont bancar activ deschis în 2017. Soldul contului îl constituia 25.011 EUR la data retragerii celor 3.000 EUR. În concluzie, ruda apropiată a candidatului a avut suficiente surse de fonduri pentru a face această donație.
32. Sursa declarată de fonduri este clară, iar răspunsurile candidatului sunt consistente, astfel încât acestea nu ridică niciun dubiu cu privire la legalitatea tranzacției sau referitor la averea inexplicabilă.

▪ **Dreptul de uz și de abitație a unui bun imobil**

33. Potrivit declarațiilor depuse la ANI pentru anii 2020, 2022, candidatul a declarat dreptul de uz și de abitație la sediul Judecătoriei Ungheni. Fiind întrebat despre acest lucru, candidatul a declarat că el și familia sa locuiesc la Judecătoria Ungheni. Candidatul a declarat că nu are un contract care să stabilească condițiile locuirii, deoarece spațiile de locuit alocate nu sunt înscrise în Registrul bunurilor imobile ca unități distincte de locuit. Candidatul a declarat că plata serviciilor de alimentare cu apă, de canalizare, de încălzire, de furnizare a energiei electrice se efectuează de către Judecătoria Ungheni. Familia lui plătește doar factura pentru TV și internet.

COMISIA VETTING | VETTING COMMISSION

Candidatul a prezentat documente confirmative. Afirmarea candidatului este confirmată de răspunsul primit de Comisie de la Judecătoria Ungheni în care se menționează că spațiul de locuit i-a fost transmis judecătorului în folosință temporară și cu titlu gratuit.

34. Analizând probele și explicațiile oferite de candidat, precum și informațiile obținute în alt mod, Comisia constată că dubiile referitoare la dreptul de uz și de abitație în incinta sediului Judecătoriei Ungheni au fost înlăturate de candidat.

▪ **Posibila facilitare a contractelor de achiziții cu Ministerul Afacerilor Interne (MAI) pentru societatea fratelui candidatului**

35. Potrivit portalului Achiziții Publice, unei societăți comerciale care aparține fratelui candidatului i-au fost atribuite mai multe contracte cu Ministerul Afacerilor Interne și cu Departamentul Trupelor de Carabinieri. În perioada 17 iunie 2011 – 1 octombrie 2017, candidatul a activat în calitate de ofițer de investigații la Inspectoratul Național de Investigații al Inspectoratului General de Poliție (subordonat MAI), iar în perioada 7 aprilie 2016 – 15 martie 2017¹ a deținut funcții publice în Direcția Juridică a Inspectoratului General de Poliție.
36. Din răspunsurile candidatului și din informațiile obținut pe alte căi, Comisia a constatat următoarele contracte care au fost încheiate de societatea comercială a fratelui candidatului cu MAI sau Departamentul Trupelor de Carabinieri:
- a. contractul nr. 184 a fost încheiat la 1 decembrie 2014 cu Departamentul Trupelor de Carabinieri în vederea achiziționării serviciilor de elaborare a design-ului uniformelor Orchestrei-Model a DTC;
 - b. contractul nr. 87 AP a fost încheiat la 12 mai 2017 cu Ministerul Afacerilor Interne în vederea achiziționării uniformelor Gărzii de Onoare a MAI;
 - c. contractul nr. 134 AP a fost încheiat la 12 iulie 2017 cu Ministerul Afacerilor Interne în vederea achiziționării uniformelor Gărzii de Onoare a MAI;

¹ În acest context, Comisia reține că candidatul a lucrat la Inspectoratul General de Poliție în perioada în care Gheorghe Cavcaliuc deținea funcții de conducere la Inspectorat. Consiliul Uniunii Europene l-a introdus pe Gheorghe Cavcaliuc în lista persoanelor considerate că au comis acțiuni destabilizatoare împotriva Republicii Moldova și le-a impus sancțiuni economice (a se vedea [Regulament - 2023/888 - RO - EUR-Lex \(europa.eu\)](#) și [EUR-Lex - L:2023:140I:FULL - EN - EUR-Lex \(europa.eu\)](#))

COMISIA VETTING | VETTING COMMISSION

- d. contractul nr. 71 AP a fost încheiat la 11 aprilie 2018 cu Ministerul Afacerilor Interne în vederea achiziționării serviciilor de elaborare a design-ului uniformelor de serviciu și de gală a angajaților aparatului central al Ministerului Afacerilor Interne;
 - e. contractul nr. 139 a fost încheiat la 26 iulie 2018 cu Departamentul Trupelor de Carabinieri în vederea achiziționării serviciilor de elaborare a design-ului uniformelor Gărzii de Onoare a Trupelor de Carabinieri ale MAI;
 - f. contractul nr. 176 a fost încheiat la 25 octombrie 2018 cu Departamentul Trupelor de Carabinieri al MAI în vederea achiziționării echipamentelor angajaților.
37. Comisia a primit informații privind contractele și toate procedurile de achiziție de la Ministerul Afacerilor Interne și Departamentul Trupelor de Carabinieri. Documentele din procedurile de evaluare și selectare a participanților la achiziție nu au ridicat suspiciuni și nu conțin vreo mențiuni despre candidat. Acestea nu conțin vreun indiciu al implicării candidatului în procedura de achiziție. Comisia a reținut că niciunul dintre contractele care i s-au atribuit societății comerciale a fratelui candidatului nu a fost semnat în perioada în care acesta lucra la Inspectoratul General de Poliție. De asemenea, candidatul a informat Comisia că nu a interacționat cu Gheorghe Cavaliuc, fost Șef adjunct al Inspectoratului General al Poliției.
38. Explicațiile și documentele prezentate de candidat și obținute în alt mod de către Comisie au înlăturat dubiile inițiale cu privire la existența unui potențial conflict de interese sau orice altă încălcare a criteriului etic în legătura cu implicarea candidatului în procedurile de achiziție în discuție.

VI. Decizia

39. În conformitate cu articolul 8 alineatele (1), (2) și (4) și cu articolul 13 alin. (5) din Legea nr. 26/2022, Comisia decide că dl Dumitru Racoviță corespunde criteriilor de integritate etică și financiară și, prin urmare, promovează evaluarea.

VII. Calea de atac și publicarea

40. Potrivit articolului 14 alin. (1) din Legea nr. 26/2022, candidatul poate contesta decizia Comisiei de evaluare în termen de cinci zile de la data recepționării deciziei motivate, fără respectarea procedurii prealabile. Contestația poate fi depusă la Curtea Supremă de Justiție, la adresa: mun. Chișinău, str. Petru Rareș nr. 18.

COMISIA VETTING | VETTING COMMISSION

41. Decizia redactată în limba română va fi expediată prin intermediul poștei electronice candidatului și Parlamentului. În aceeași zi, Comisia va publica pe pagina sa web oficială informația dacă candidatul a promovat sau nu evaluarea.
42. În cazul în care, în termen de 48 de ore de la momentul expedierii deciziei, candidatul nu notifică Comisia de evaluare despre refuzul său privind publicarea, decizia cu referire la evaluarea sa se publică pe pagina web a instituției responsabile de organizarea alegerilor sau, după caz, a concursului în formă depersonalizată, cu excepția numelui și prenumelui candidatului, care rămân publice.
43. Decizia a fost adoptată cu majoritate de voturi, la 2 aprilie 2024, și semnată potrivit articolului 3 alin. (2) din Legea nr. 26/2022.
44. Decizia a fost elaborată în limba engleză și în limba română.

Scott BALES

Președinte