

Копия

**РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Смольнинский районный суд г. Санкт-Петербурга в составе председательствующего судьи Субботиной О.В., при секретаре Фадеевой В.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску В. [] к Обществу с ограниченной ответственностью «Жилкомсервис № 3 Центрального района» о возмещении ущерба, взыскании утраты товарной стоимости, расходов на проведение оценки, компенсации морального вреда, судебных расходов,

УСТАНОВИЛ:

В. [] обратилась в суд с иском к ООО «Жилкомсервис № 3 Центрального района», в котором просила взыскать с ответчика в возмещение причиненного ущерба 95 800 руб., величину утраты товарной стоимости в размере 11 300 руб., компенсацию морального вреда 150 000 руб., судебные расходы по оплате услуг представителя в сумме 52 000 руб., расходы по составлению отчета об оценке 7 000 руб.

В обоснование заявленных требований истец указывает на то, что 07.02.2022 во дворе дома № 4, расположенного по Фуражному пер. в Центральном районе Санкт-Петербурга вследствие несвоевременного исполнения обязанностей по уборке снега и наледи с крыш домов со стороны управляющей компании ООО «Жилкомсервис № 3 Центрального района», произошло падение с крыши дома № 1 ледяной глыбы, в результате чего был поврежден автомобиль истца марки KIA RIO гос.регистрация [], автомобиль получил механические повреждения. Данный факт подтверждается постановлением 76 Отделения полиции УМВД России по Центральному району Санкт-Петербурга от 11.02.2022 и материалами проверки КУСП-[] от 07.02.2022. Согласно отчету независимого оценщика стоимость восстановительного ремонта автомобиля истца составила без учета износа 95 800 руб., величина утраты товарной стоимости - 11 300 руб. Ссылаясь на положения ст.ст. 15, 1064 Гражданского кодекса РФ, истец просит взыскать с ответчика причиненный ущерб. Также истец, ссылаясь на положения ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» просит взыскать с ответчика компенсацию морального вреда, оценивая причиненный моральный вред в сумме 150 000 руб.

Истец В. [] в судебное заседание не явилась, о дате и времени судебного заседания извещена надлежащим образом, направила в суд своего представителя.

В судебном заседании представитель истца Исаенко И.С. исковые требования поддержал в полном объеме.

Представитель ответчика ООО «ЖКС № 3 Центрального района» – Пименова К.О., действующая на основании доверенности, в судебное заседания явилась, возражала против удовлетворения исковых требований, поддержала доводы, изложенные в приобщенном к материалам дела отзыве на иск.

Изучив материалы дела, выслушав объяснения представителей сторон, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 1 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Согласно пункту 2 названной статьи под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии со статьей 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Согласно разъяснениям п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 года N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков (пункт 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации). Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство (п. 2 ст. 401 Гражданского кодекса Российской Федерации). По общему правилу лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине (п. 2 ст. 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации). Бремя доказывания своей невиновности лежит на лице, нарушившем обязательство или причинившем вред. Вина в нарушении обязательства или в причинении вреда предполагается, пока не доказано обратное.

В силу п. 3 ч. 2 ст. 161 Жилищного кодекса Российской Федерации один из способов управления многоквартирным домом является управление управляющей организацией.

Согласно ч. 1 ст. 161 Жилищного кодекса Российской Федерации управление многоквартирным домом должно обеспечивать благоприятные и

безопасные условия проживания граждан, надлежащее содержание общего имущества в многоквартирном доме.

К общему имуществу собственников помещений в многоквартирном доме в силу п. 3 ч. 1 ст. 36 Жилищного кодекса Российской Федерации относятся крыши, ограждающие несущие и ненесущие конструкции данного дома, механическое, электрическое, санитарно-техническое и иное оборудование, находящееся в данном доме за пределами или внутри помещений и обслуживающее более одного помещения.

Согласно Правилам содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденным Постановлением правительства Российской Федерации от 13 июня 2006 года № 491, в состав общего имущества включаются крыши, общее имущество должно содержаться в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации (в том числе о санитарно-эпидемиологическом благополучии населения, техническом регулировании, защите прав потребителей) в состоянии, обеспечивающем безопасность для жизни и здоровья граждан, сохранность имущества физических или юридических лиц, государственного, муниципального и иного имущества.

В соответствии с п. 10 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13 августа 2006 г. № 491, общее имущество должно содержаться в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации в состоянии, обеспечивающем безопасность для жизни и здоровья граждан, сохранность имущества физических и юридических лиц.

Судом установлено, что истец является собственником транспортного средства KIA RIO гос.регистрационный знак [REDACTED].

07.02.2022 во дворе дома № 4, расположенного по Фуражному пер. в Центральном районе Санкт-Петербурга на припаркованный автомобиль истца марки KIA RIO гос.регистрационный знак [REDACTED] произошло падение с крыши дома № 1 ледяной глыбы, в результате чего автомобиль получил механические повреждения.

Данный факт подтверждается постановлением 76 Отделения полиции УМВД России по Центральному району Санкт-Петербурга от 11.02.2022 об отказе в возбуждении уголовного дела по сообщению о преступлении КУСП-XXXX от 07.02.2022. Согласно данному постановлению, припаркованный у дома № 4, расположенного по Фуражному пер. в Центральном районе Санкт-Петербурга, автомобиль KIA RIO гос.регистрационный знак [REDACTED] имеет следующие повреждения: разбито лобовое стекло, отломано правое зеркало заднего вида, вмятины с повреждением ЛКП на капоте.

Согласно отчету независимого оценщика ООО «Эксперт-Агентство» от 24.02.2022 № XXXXXXXX стоимость восстановительного ремонта автомобиля истца составила без учета износа 95 800 руб., величина утраты товарной стоимости - 11 300 руб.

Как следует из материалов дела и не оспаривалось сторонами, ООО "Жилкомсервис №3 Центрального района" на основании договора

управления многоквартирным домом от 01.08.2008 принял на себя обязательства по содержанию и текущему ремонту жилого дома по адресу: Санкт-Петербург, Фурштатский пер., д. 4, лит. А.

В ответ на претензию истца о возмещении причиненного ущерба 04.04.2022 ООО «Жилкомсервис №3 Центрального района» отказалось в возмещении ущерба, сославшись на то, что не представлено доказательств, подтверждающих факт причинения ущерба, а также доказательств вины управляющей компании.

С учетом исследованных доказательств, суд приходит к выводу о доказанности факта падения снега и льда с крыши многоквартирного жилого дома по адресу: Санкт-Петербург, Фурштатский пер. д. 4, на автомобиль истца.

Принимая во внимание, что именно ответчик является управляющей организацией, обслуживающей дом, с крыши которого упал снег и наледь, повредившие автомобиль истца, бремя доказывания отсутствия своей вины лежит на ООО "Жилкомсервис №3 Центрального района".

Каких-либо доказательств, опровергающих обстоятельства повреждения транспортного средства, подтверждающих надлежащее исполнение обязанности по содержанию крыши дома, как и доказательств тому, что по данному адресу имелись знаки, запрещающие парковку автомобилей или предупреждающие об опасности падения снега с крыши здания, со стороны ответчика не представлено.

Невыполнение указанных обязанностей и непринятие мер к предотвращению причинения вреда, не выполнению работ по очистке крыши дома со стороны управляющей организации привели к повреждению автомобиля, принадлежащего истцу.

Оценивая представленные в материалы дела доказательства, суд приходит к выводу о том, что вина ответчика в причинении ущерба имуществу истца, а также наличие причинно-следственной связи между падением льда и снега с крыши дома и полученными повреждениями транспортного средства, доказана, доказательств обратного ответчиком в нарушение положений статей 12, 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не представлено, в связи с чем, принимая во внимание положения ст. ст. 401, 1064 Гражданского кодекса РФ, а также п. 10 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, обязанность по возмещению истцу ущерба надлежит возложить на ответчика.

При определении размера причиненного ущерба суд принимает во внимание заключение от 24.02.2022 № ██████████, согласно которому стоимость восстановительного ремонта на момент проведения исследования без учета износа составила 95 800 руб., величина утраты товарной стоимости – 11 300 руб.

Доказательств иного размера причиненного истцу ущерба, ответчиком суду в нарушение требований ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, не представлено.

Ходатайства о назначении по делу судебной экспертизы ответчик не заявлял.

В соответствии со статьей 15 Гражданского кодекса РФ, по общему правилу, лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков. Возмещение убытков в меньшем размере возможно в случаях, предусмотренных законом.

Реальный ущерб представляет собой расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрату или повреждение его имущества.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу об удовлетворении требований истца, о взыскании с ООО «Жилкомсервис №3 Центрального района» в пользу истца В. [REDACTED] в счет возмещение причиненного материального ущерба суммы в размере 95 800 руб., величины утраты товарной стоимости – 11 300 руб.

Вопреки соответствующим доводам ответчика, грубой неосторожности истца, что повлекло за собой причинение ущерба его имуществу, в ходе судебного разбирательства не установлено.

Доказательств наличия знаков дорожного движения, запрещающих парковку и стоянку автомобилей по адресу: Санкт-Петербург, Фуражный пер., д. 4, суду не представлено.

Из содержания ст. 161 Жилищного кодекса РФ, п. 7 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 28.08.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» следует, что граждане, являющиеся собственниками помещений в многоквартирном доме, являются потребителями услуг, оказываемых управляющей организацией по возмездному договору управления многоквартирным домом, в связи с чем на данные правоотношения распространяется Закон «О защите прав потребителей» от 07.02.1992 № 2300-1.

Истец в указанном доме не проживает, имеет регистрацию по адресу: Санкт-Петербург, [REDACTED], в связи с чем, не является потребителем услуг по управлению многоквартирным домом, оказываемых ООО ««Жилкомсервис №3 Центрального района».

Таким образом, руководствуясь положениями ст. 1101 ГК РФ, учитывая факт причинения истцу имущественного вреда, отсутствие доказательств причинения морального вреда, нравственных страданий, причиненных нарушением имущественных прав, оснований для удовлетворения исковых требований о компенсации морального вреда суд не усматривает.

В силу ст. 88 Гражданского процессуального кодекса РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Согласно абз. 9 ст. 94 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся другие признанные судом необходимыми расходы.

В соответствии со ст. 98 Гражданского процессуального кодекса РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса.

Обращаясь с требованиями о взыскании судебных расходов, истец В██████████ указала, что в связи с рассмотрением гражданского дела она понесла судебные расходы в виде оплаты услуг по оценке стоимости восстановительного ремонта в размере 7 000 руб.

В подтверждение указанных расходов истцом представлена квитанция к приходному кассовому ордеру от 08.02.2022 № ██████████ на сумму 7 000 руб.

В соответствии с абз. 2 п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ перечень судебных издержек, предусмотренный указанными кодексами, не является исчерпывающим. Так, расходы, понесенные истцом, административным истцом, заявителем (далее также - истцы) в связи с собиранием доказательств до предъявления искового заявления, административного искового заявления, заявления (далее также - иски) в суд, могут быть признаны судебными издержками, если несение таких расходов было необходимо для реализации права на обращение в суд и собранные до предъявления иска доказательства соответствуют требованиям относимости, допустимости. Например, истцу могут быть возмещены расходы, связанные с легализацией иностранных официальных документов, обеспечением нотариусом до возбуждения дела в суде судебных доказательств (в частности, доказательств, подтверждающих размещение определенной информации в сети "Интернет"), расходы на проведение досудебного исследования состояния имущества, на основании которого впоследствии определена цена предъявленного в суд иска, его подсудность.

Расходы по оплате оценки размера причиненного ущерба признаются судом необходимым расходами, которые истец понес в связи с собиранием доказательств по делу; представленное истцом заключение приняты судом в качестве допустимого доказательства, на его основании судом определен размер ущерба, подлежащий взысканию с ответчика в пользу истца, факт несения расходов по оплате заключения подтвержден представленными в материалы дела доказательствами, в связи с чем они подлежат взысканию с ответчика в пользу истца.

В соответствии с частью 1 статьи 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пунктах 11, 12, 13 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 года №1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», расходы на оплату

услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (часть 1 статьи 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, статья 112 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, часть 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

При неполном (частичном) удовлетворении требований расходы на оплату услуг представителя присуждаются каждой из сторон в разумных пределах и распределяются в соответствии с правилом о пропорциональном распределении судебных расходов (статьи 98, 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, статьи 111, 112 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, статья 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Заявляя требования о взыскании с ответчика расходов на оплату услуг представителя, истец просит взыскать с ООО «ЖКС №3 Центрального района» такие расходы в размере 52 000 руб.

В подтверждение заявленных требований стороной истца в материалы дела представлен договор об оказании юридических услуг № [] от 12.02.2022, заключенный между В [] (Заказчик) и ООО «Флагман» (Исполнитель), согласно которому исполнитель обязуется оказать заказчику юридические услуги по представительству Заказчика в досудебном порядке, а также в суде к ООО «Жилкомсервис № 3 Центрального района» о взыскании ущерба автомобилю KIA RIO, морального вреда, возмещении убытков, а заказчик обязуется оплатить оказанные услуги в порядке, установленном договором.

Согласно п. 4.1 стоимость услуг по договору составила 52 000 руб., при этом оплата оказываемых исполнителем услуг в полном объеме произведена при подписании договора.

Также представлен агентский договор на оказание услуг № [] от [], заключенный между ООО «Флагман» и Исаенко И.С., согласно которому агент Исаенко И.С. обязался оказать принципалу ООО «Флагман» представление интересов заказчика в судах общей юрисдикции и др.

Ответчик в возражениях на иск ссылался на завышенный истцом размер судебных расходов по оплате услуг представителя.

Учитывая объем оказанных стороне истца юридических услуг, участие представителя истца Исаенко И.С. в двух судебных заседаниях, характер дела и его незначительную сложность, представленные доказательства,

исходя из требований разумности и справедливости, принимая во внимание соответствующее заявление ответчика о чрезмерности заявленных к взысканию расходов на оплату услуг представителя, суд приходит к выводу о взыскании с ООО «ЖКС №3 Центрального района» в пользу В [REDACTED] расходов, понесённых на оплату оказанных юридических услуг, в размере 25 000 руб.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования В [REDACTED] удовлетворить частично.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «ЖКС № 3 Центрального района» (ОГРН 1089847185746) в пользу В [REDACTED]

[REDACTED] в возмещение причиненного ущерба 95 800 руб., утрату товарной стоимости автомобиля в сумме 11 300 руб., расходы на проведение оценки в сумме 7000 руб., судебные расходы по оплате услуг представителя в сумме 25 000 руб.

В удовлетворении требований о взыскании компенсации морального вреда отказать.

Решение суда может быть обжаловано в Санкт-Петербургский городской суд путем подачи апелляционной жалобы в Смольнинский районный суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья

Чернисе

О.В. Субботина

Решение суда в окончательной форме изготовлено 10 февраля 2023 года.

