

Дело № 2-6211/2022

21 октября 2022 года

**РЕШЕНИЕ**  
Именем Российской Федерации

Выборгский районный суд Санкт-Петербурга в лице председательствующего судьи Т.П. Тяжкиной,

с участием представителя третьего лица – Капралова Д.Л.,

при помощнике Белоногой Ю.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску С [ ] к ООО «Агропарк» о возмещении ущерба, причиненного в результате ДТП, компенсации морального вреда, возмещении убытков,

**УСТАНОВИЛ:**

Первоначально С [ ] обратилась с иском к ООО «Балтийская Региональная Инвестиционная Компания» (ООО «БРИК»), в котором просила взыскать ущерб, причиненный в ДТП в размере 37 005,00 руб., компенсацию морального вреда в размере 10 000,000 руб., расходы по оплате услуг оценщика в размере 4 000,00 руб., судебные расходы, связанные с оплатой юридических услуг в размере 35 500,00 руб., государственной пошлины. В обоснование иска указав, что 07 марта 2021 года произошло ДТП с участием автомобиля марки Чери, г/н А391KB198 принадлежащего истцу и транспортного средства – трактор марки беларус 82 МК-01, г/н 78 РВ4301, принадлежащего ответчику и под управлением У [ ]. В результате ДТП транспортному средству Чери были причинены механические повреждения. Виновным в случившемся ДТП был признан У [ ], который на момент ДТП состоял в трудовых отношениях с ООО «БРИК», находился при исполнении трудовых обязанностей. Рыночная стоимость восстановительного ремонта т/с составила 65 300,00 руб. Страховая компания, признав данный случай страховым, произвела истцу страховую выплату по договору ОСАГО в размере 28 295,00 руб. Полагая размер возмещения недостаточным, истец требует взыскать с ответчика ущерб, определенный как разницу между выплаченным страховым возмещением и фактическим размером ущерба (л.д. 3-8 том 1).

Заочным решением от 01 февраля 2022 года исковые требования С [ ] удовлетворены в части (л.д. 153-159 том 2).

Определением от 29.03.2022 года указанное заочное решение по заявлению ООО «БРИК» отменено, производство по делу возобновлено (л.д. 209 том 1).

После возобновления производства по делу, по ходатайству истца протокольным определением от 20.06.2022 года в порядке ст. 40 ГПК РФ судом произведена замена ненадлежащего ответчика ООО «БРИК» - надлежащим – ООО «Агропарк» (л.д. 220-221 том 1).

С [ ] в судебное заседание не явилась, при подаче иска просила рассмотреть дело в свое отсутствие; представитель истца Камалов Д.В. направил уведомление о невозможности явиться в судебное заседание, просил рассмотреть дело в свое отсутствие, на удовлетворении иска настаивал (л.д. 1 том 2).

Представитель ответчика также не явился, представил письменный отзыв, в котором считал суммы иска завышенными (л.д. 4-6 том 2).

Привлеченный к участию в деле в качестве третьего лица У [REDACTED] извещен с не явился, своего мнения относительно предъявленного иска не представил (л.д. 243, 245 том 1)

Представитель привлеченного к участию в деле в качестве третьего лица ООО «БРИК» Капралов Д.Л. в судебном заседании поддержал доводы, изложенные ответчиком.

Суд определил рассмотреть дело в отсутствии неявившихся лиц в соответствии со ст. 167 ГПК РФ.

Изучив материалы дела, выслушав участников процесса, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда.

В соответствии со ст. 1079 ГК РФ, юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов и т.п.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего.

Материалами дела подтверждается, что 07 марта 2021 года произошло ДТП с участием автомобиля марки Чери, г/н A391KB198 принадлежащего истцу и транспортного средства – трактор марки Беларус 82 МК-01, г/н 78 РВ4301 под управлением У [REDACTED]

Указанное ДТП оформлено без вызова сотрудников ДПС путем заполнения извещения о ДТП, в котором У [REDACTED] признал свою вину, указал, что трактор принадлежит ООО «БРИК», основание для управления – путевой лист (л.д. 12 том 1).

Также судом установлено, что на момент ДТП гражданская ответственность водителя, управлявшего транспортным средством истца, была застрахована по полису ОСАГО в САО «ВСК». Страховщик, признав данный случай страховым, 22.04.2021 года произвел истцу страховую выплату в порядке прямого возмещения в размере 28 295,44 руб. (л.д. 68 том 1).

Истец, полагая размер произведенной выплаты ущерба недостаточным, обратился в ООО «Эксперт-Агентство», которое подготовило отчет №28/04/2021/02Э об оценке, согласно которому сумма ущерба составила 65 300,00 руб. (л.д. 14-34 том 1)

Согласно ст. 1072 ГК РФ юридическое лицо или гражданин, застраховавшие свою ответственность в порядке добровольного или обязательного страхования в пользу потерпевшего (статья 931, пункт 1 статьи 935), в случае, когда страховое возмещение недостаточно для того, чтобы полностью возместить причиненный вред, возмещают разницу между страховыми возмещениями и фактическим размером ущерба.

Таким образом, на причинителя вреда возлагается обязанность по возмещению разницы между страховыми возмещениями и фактическим размером ущерба только в случае, когда страхового возмещения недостаточно для того, чтобы полностью возместить причиненный вред.

Вместе с тем в ст. 1068 ГК РФ закреплено, что юридическое лицо либо гражданин возмещает вред, причиненный его работником при исполнении трудовых (служебных, должностных) обязанностей.

Применительно к правилам, предусмотренным настоящей главой, работниками признаются граждане, выполняющие работу на основании трудового договора (контракта), а также граждане, выполняющие работу по гражданско-правовому договору, если при этом они действовали или должны были действовать по заданию соответствующего юридического лица или гражданина и под его контролем за безопасным ведением работ.

Из представленных в материалы дела доказательств, следует, что У [REDACTED] на дату ДТП состоял в трудовых отношениях с ООО «Агропарк» (л.д. 33-39 том 2), по заданию которого следовал по маршруту в день ДТП (л.д. 8-9 том 2).

Само транспортное средство, титульным владельцем которого являлось ООО «БРИК», по договору аренды от 29.12.2020 года находилось во владении ООО «Агропарк» (л.д. 27-32 том 2).

Таким образом, с учетом положений ст. 1072 ГК РФ и установленной вины У [REDACTED], с ООО «Агропарк» подлежит взысканию, разница между суммой страхового возмещения и фактическим размером ущерба, которая составляет 37 004,56 руб. из расчета 65 300,00 (сумма ущерба) – 28 295,44 руб. (страховое возмещение по ОСАГО).

Приходя к указанному выводу, суд принимает во внимание, что ответчик от расширения круга доказательств в обоснование возражений по размеру ущерба, путем заявления ходатайства о назначении судебной автотовароведческой экспертизы уклонился, такое право ему было разъяснено судом неоднократно; доказательств иной стоимости восстановительного ремонта транспортного средства не представил.

При этом оснований для взыскания с ответчика денежной компенсации морального вреда у суда не имеется в силу следующего.

В соответствии со ст. 150 ГК РФ жизнь и здоровье, достоинство личности, личная неприкосновенность, честь и доброе имя, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, неприкосновенность жилища, личная и семейная тайна, свобода передвижения, свобода выбора места пребывания и жительства, имя гражданина, авторство, иные нематериальные блага, принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона, неотчуждаемы и непередаваемы иным способом.

В соответствии со ст. 151 ГК РФ если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Заявляя требование о взыскании с ответчика компенсации морального вреда, истец не указал, какие нематериальные блага, предусмотренные ст. 150 ГК РФ, либо неимущественные права были нарушены ответчиком, и не представил каких-либо доказательств факта причинения ему физических и нравственных страданий. Ненадлежащее поведение ответчика, выразившееся в уклонении от возмещения материального ущерба в добровольном порядке само по себе не является в силу действующего законодательства основанием для возложения на него обязанности по выплате истцу компенсации морального вреда, в связи с чем оснований для удовлетворения данных требований не имеется.

Рассматривая требование о взыскании расходов по оплате услуг оценочной организации в размере 4 000,00 руб., суд исходит из того, что в силу ст. 56 ГПК РФ и ст. 15 ГК РФ

указанные расходы относятся к необходимым расходам для обращения в суд, в том числе для подтверждения заявленных исковых требований и направлены на восстановление обоснованных по праву имущественных интересов истца, в связи с чем, подлежат взысканию с ответчика в полном объеме.

Учитывая положения ст. 100 ГПК РФ, а также то, что расходы по оплате юридических услуг присуждаются стороне, в пользу которой состоялось решение суда, пропорционально удовлетворенных требований, с учетом принципа разумности, суд полагает возможным определить разумным пределом сумму в 30 000,00 рублей, и взыскивает ее с ответчика в пользу истца.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ с ООО «БРИК» в пользу истца также подлежат взысканию 1 310,13 руб. в счет возмещения судебных расходов, связанных с оплатой государственной пошлины (исходя из цены иска в 37 004,56 руб.).

На основании изложенного и руководствуясь ст. 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с ООО «Агропарк» ИНН 781141109370 в пользу С [REDACTED] 29.10.1977 года рождения, паспорт серии 40 97 №075783, выдан 18.05.1998 года, ущерб в размере 37 004,56 руб., расходы на оплату услуг оценщика в размере 4 000,00 руб., расходы по оплате юридических услуг в размере 30 000,00 руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере 1 310,13 руб.

В удовлетворении оставшейся части исковых требований и их размера, - отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Санкт-Петербургский городской суд в течение месяца со дня изготовления решения в окончательной форме

Судья

Т.П. Тяжкина



Решение в окончательной форме изготовлено 03 ноября 2022 года

Судьи:  
[Signature]  
Листов