

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Резолютивная часть постановления объявлена 14 апреля 2022 года.
Полный текст постановления изготовлен 14 апреля 2022 года.

Мировой судья судебного участка № 211 Санкт-Петербурга Родионова Вероника Викторовна, в помещении судебного участка № 211 Санкт-Петербурга, расположенного по адресу: Санкт-Петербург, 4-я Советская ул., д.26 лит. А, зал № 11, с участием потерпевшего [REDACTED], защитника Камалова Д.В., рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном ч.2 ст.12.27 Кодекса РФ об административных правонарушениях в отношении [REDACTED], 01.01.1974 года рождения, уроженца г. [REDACTED] обл., холостого, имеющего на иждивении малолетнего ребенка, [REDACTED] 2018 г. рождения, инвалидности не имеющего, работающего [REDACTED], проживающего по адресу: Санкт-Петербург, [REDACTED], ранее в течение одного года привлекавшегося к административной ответственности за нарушение Правил дорожного движения РФ,

Установил:

Из протокола об административном правонарушении 78 ВН № [REDACTED] следует, что 16.01.2022 в 11 часов 14 минут по адресу: Санкт-Петербург, ул. [REDACTED], управляя транспортным средством марки Ниссан, государственный регистрационный знак [REDACTED], совершил наезд на стоящее транспортное средство Kia г.р.з. [REDACTED], припаркованное [REDACTED], после чего в нарушение п.2.5 ПДД РФ, оставил место ДТП, участником которого он являлся.

[REDACTED] в судебное заседание явился, вину в совершении указанного правонарушения не признал, указал, что наезда на автомобиль Kia не было, на его [REDACTED] машине нет повреждений. Автомобиль Kia был припаркован так, что затруднял выезд. Когда проехал, вышел из автомобиля, осмотрел его, повреждений не было. Автомобиль Kia не осматривал. Поскольку никаких повреждений не обнаружил, посчитал, что ДТП не было, и уехал.

Защитник Камалов Д.В. поддержал доводы [REDACTED]

Потерпевший [REDACTED] показал суду, что в указанное в протоколе время встал на арендованном автомобиле Kia Рио «на аварийке». Понимал, что стоит неудобно, но по правилам. Смотрел телефон, когда услышал затяжной скрежет. Вышел из автомобиля, увидел повреждения: бампера и задней юбки, правой передней двери и задней правой двери. Была царапина и вмятина, размером примерно 20 см по горизонтали и 7 см по вертикали. Царапина была возле крыла заднего, где колеса. Автомобиль Kia был белого цвета, у [REDACTED] – серебро/бронза. [REDACTED] тоже вышел из своего автомобиля. Он [REDACTED] указал ему на повреждения на своем автомобиле, на что Титов сказал, что так и было. [REDACTED] выезжал направо, в результате был контакт, его (Белова) автомобиль пошевелился, это видно на видео в ускоренном режиме. Когда оформлял каршеринг, было фото, что повреждений на авто нет. Автомобиль был им

арендован 16.01.2022 в 09:11, арендовал на пр. Просвещения и поехал сразу на ул. [REDACTED]

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля инспектор ДПС ОГИБДД УМВД России по Центральному р-ну СПб [REDACTED] показал, что ранее участников по делу не знал, неприязни нет. Пояснил по обстоятельствам протокола, что автомобиль Kia был припаркован, а втомобиль Ниссан выезжал. Правой задней частью задел левую заднюю часть припаркованного авто. Повреждения были обнаружены ИДПС. Был произведен акт осмотра, но не смогли свериться, поскольку второй автомобиль был арендованным. Всего было 2 видеозаписи происшествия: одна – с камер «Безопасный город», вторая – с камер управляющей организации, на второй было ближе и лучше качество. Видно, как [REDACTED] выходил из машины. Автомобили находились в непосредственной близости. Колебания автомобиля Kia не было. Возможно, было смещение автомобиля из-за наледи. Повреждения были зафиксированы. Осмотр проводился 2 раза.

В качестве доказательств вины [REDACTED] в совершении административного правонарушения суду представлены:

- протокол 78 ВН № [REDACTED] составленный 28.01.202 в отношении [REDACTED] по ст.12.27 ч.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях;

- рапорт инспектора ДПС ОГИБДД УМВД России по Центральному району Санкт-Петербурга, согласно которого с места ДТП скрылся автомобиль Ниссан Альмера, государственный регистрационный знак [REDACTED]

- справка о дорожно – транспортном происшествии от 16.01.2022 и справка по дорожно-транспортному происшествию, произошедшему 16.01.2022 в 11 часов 14 минут по адресу: Санкт-Петербург, [REDACTED] (наезд на стоящее ТС);

- схема места дорожно-транспортного происшествия от 16.01.2022 по адресу: Санкт-Петербург, [REDACTED]

- справка инспектора по розыску ОГИБДД о просмотре записи с камеры видеонаблюдения;

- акт технического осмотра ТС автомобиля Ниссан Альмера;

- видеоматериал;

- комплексный запрос по базам данных ИЦ УГИБДД СПб на водителя [REDACTED], согласно которого [REDACTED] ранее в течение одного года до 16.01.2022 привлекался к административной ответственности за нарушение Правил дорожного движения РФ.

Изучив и оценив материалы дела, суд приходит к выводу о прекращении производства по делу в отношении [REDACTED] в виду следующего.

[REDACTED] при рассмотрении дела последовательно не признавал вину, настаивал на своих доводах о непричастности к инкриминируемому событию.

На представленном суду видеоматериале с места ДТП отсутствуют неопровержимые, очевидные и достаточные доказательства совершения наезда на автомобиль [REDACTED] автомобилем под управлением [REDACTED]

Согласно выводам судебного автотехнического эксперта, содержащимся в заключении специалиста № 884/2022, с технической точки зрения, в рамках имеющегося объема пространственно-следовой информации о механизме ДТП и

об объектах исследования (а/м марки КИА РИО, [REDACTED] и а/м марки НИССАН АЛЬМЕРА, г.р.з. [REDACTED]), зафиксированные видимые повреждения кузова а/м марки КИА РИО, г.р.з. [REDACTED] согласно материалам проверки ДТП, фотографий осмотров ТС, не характерны для контакта с а/м марки НИССАН АЛЬМЕРА, г.р.з. [REDACTED]

С технической точки зрения, видимые повреждения кузова а/м марки НИССАН АЛЬМЕРА, г.р.з. [REDACTED], не могли быть образованы при обстоятельствах, изложенных в материале проверки по факту ДТП (в заявленном месте, в заявленное время, в результате контактно-следового взаимодействия с а/м марки КИА РИО, г.р.з. [REDACTED])

В силу положений частей 1 и 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Объективная сторона правонарушения, предусмотренного ст. 12.27 ч. 2 КоАП РФ выражается в форме действий, заключающихся в оставлении места происшествия участником ДТП. Субъективная сторона характеризуется виной в форме умысла.

Учитывая, что не доказан необходимый признак административного правонарушения – наличие виновности в действиях [REDACTED], производство по делу об административном правонарушении по ч.2 ст. 12.27 Кодекса РФ об административных правонарушениях в отношении Титова А.С. подлежит прекращению за отсутствием указанного состава административного правонарушения.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 1.5, 2.1, 24.5, 29.9, 29.10 Кодекса РФ об административных правонарушениях, суд

ПО С Т А Н О В И Л :

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.2 ст.12.27 Кодекса РФ об административных правонарушениях, в отношении [REDACTED] прекратить за отсутствием состава административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в Смольнинский районный суд Санкт-Петербурга в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления, через мирового судью судебного участка № 211 Санкт-Петербурга.

Мировой судья



В.В. Родионова