

УИД: 78RS0015-01-2021-006173-61
Дело 2-7206/21

28 октября 2021 года

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

Невский районный суд Санкт-Петербурга в составе:

председательствующего судьи Байковой В.А.

при секретаре Сердюк К.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Ц [REDACTED] к Р [REDACTED] о возмещении ущерба, взыскании компенсации морального вреда, взыскании судебных расходов,

УСТАНОВИЛ:

Истец обратился в суд с иском к Р [REDACTED] указывая, что 05 февраля 2021 года по адресу: Санкт-Петербург, ул. Полярников, дом 8 произошло дорожно-транспортное происшествие, в результате которого его автомобилю - МЕРСЕДЕС БЕНЦ [REDACTED], государственный регистрационный знак [REDACTED], были причинены механические повреждения. Виновником ДТП является ответчик. Страховщиком выплачено страховое возмещение в размере 138 500 руб. Согласно оценке, выполненной ООО «Авто-АЗМ», стоимость восстановительного ремонта принадлежащего ему транспортного средства составляет 256 197 руб. Просит взыскать с ответчика разницу между страховым возмещением и фактическим размером ущерба в сумме 117 697 руб., расходы на оплату услуг оценки в размере 3000 руб., расходы на оплату юридических услуг в размере 55 000 руб., расходы по уплате госпошлины в размере 4 472 руб., компенсацию морального вреда в размере 150 000 руб.

Истец Ц [REDACTED] в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом, его представитель в суд явился, исковые требования поддержал. Пояснил, что материалами ДТП установлена вина ответчика.

Ответчик Р [REDACTED] в судебное заседание явился, после разъяснения судом положений ст. 56 ГПК РФ, разъяснения обязанности по доказыванию обстоятельств имеющих значение для дела, права ходатайствовать о назначении экспертизы, отказался от проведения экспертизы по оспариванию вины в ДТП и по оспариванию размера ущерба.

Суд, выслушав представителя истца, ответчика, изучив материалы гражданского дела, приходит к следующему.

В соответствии со ст. 1079 ГК РФ юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии, высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п.; осуществление строительной и иной,

связанной с нею деятельности и др.) обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие недолимой силы или умысла потерпевшего. Обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (на праве аренды, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности и т.п.). Вред, причиненный в результате взаимодействия источников повышенной опасности их владельцам, возмещается на общих основаниях (ст. 1064 ГК РФ).

Согласно ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается в обоснование своих требований и возражений.

По общему правилу лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине (пункт 2 статьи 1064 ГК РФ). Бремя доказывания своей невиновности лежит на лице, причинившем вред. Вина в причинении вреда предполагается, пока не доказано обратное.

Таким образом в силу закона истец обязан доказать факт дорожно-транспортного происшествия, причинную связь между происшествием и причиненными убытками, размер убытков, на ответчика в силу закона возложено бремя доказывания факта отсутствия вины в причинении вреда, размера убытков при несогласии с обоснованностью представленного истцом расчета размера убытков.

Согласно определения от 05 февраля 2021 года об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении, 05 февраля 2021 года в 18 час. 30 мин. по адресу: Санкт-Петербург, ул. Полярников, д. 8 произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля марки МЕРСЕДЕС-БЕНЦ [REDACTED], государственный регистрационный знак К780МС198 под управлением водителя П. [REDACTED] и автомобиля марки РЕНО ЛОГАН, государственный регистрационный номер [REDACTED] под управлением водителя Р. [REDACTED] (л.д. 54, материалы ДТП).

Как указано в вышеназванном постановлении, водитель Р. [REDACTED] управляя автомобилем марки РЕНО ЛОГАН, государственный регистрационный номер [REDACTED], выбрал скорость движения, которая не обеспечила возможность постоянного контроля над движением ТС для выполнения правил ПДД, при возникновении опасности не применил своевременных мер к остановке транспортного средства, совершил

столкновение с автомобилем марки МЕРСЕДЕС БЕНЦ [REDACTED], государственный регистрационный знак [REDACTED] под управлением водителя Ц [REDACTED]. Поскольку, указанные обстоятельства исключают производство по делу об административном правонарушении, т.к. ответственность за данные действия действующим КоАП РФ не предусмотрена в возбуждении дела об административном правонарушении отказано.

Обстоятельства ДТП ответчик не отрицал, свою вину в дорожно-транспортном происшествии не оспорил, доказательств отсутствия вины в причинении вреда не представил.

При таких обстоятельствах, учитывая, что ответчик свою вину в дорожно-транспортном происшествии не оспорил, суд считает вина Р [REDACTED] в совершении указанного дорожно-транспортного происшествия доказанной.

На момент дорожно-транспортного происшествия собственником поврежденного в результате ДТП транспортного средства – автомобиля марки МЕРСЕДЕС БЕНЦ [REDACTED] государственный регистрационный знак [REDACTED] являлся истец Ц [REDACTED] [REDACTED]. В подтверждение права собственности истцом представлено свидетельство о регистрации транспортного средства (л.д. 48-49).

При таких обстоятельствах иск Ц [REDACTED] является обоснованным по праву.

В силу пункта 1 статьи 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Согласно пункту 2 данной правовой нормы под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Применительно к случаю причинения вреда транспортному средству принцип полного возмещения убытков означает, что в результате возмещения убытков в полном размере потерпевший должен быть поставлен в положение, в котором он находился бы, если бы его право собственности не было нарушено.

В соответствии со статьей 1082 Гражданского кодекса РФ суд, удовлетворяя требование о возмещении вреда, в соответствии с обстоятельствами дела обязывает лицо, ответственное за причинение вреда, возместить вред в натуре (предоставить вещь того же рода и качества, исправить поврежденную вещь и т.п.) или возместить причиненные убытки.

Согласно п. "б" ст. 7 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», страховая сумма, в пределах которой страховщик при наступлении каждого страхового случая (независимо от их числа в течение срока действия договора обязательного страхования) обязуется возместить потерпевшим причиненный вред, составляет: в части возмещения вреда, причиненного имуществу каждого потерпевшего, 400 тысяч рублей.

В соответствии со ст. 1072 Гражданского кодекса РФ юридическое лицо или гражданин, застраховавшие свою ответственность в порядке добровольного или обязательного страхования в пользу потерпевшего (статья 931, пункт 1 статьи 935) в случае, когда страховое возмещение недостаточно для того, чтобы полностью возместить причиненный вред, возмещают разницу между страховым возмещением и фактическим размером ущерба.

Материалами дела подтверждено, что в результате дорожно-транспортного происшествия, произошедшего 05 февраля 2021 года в 18 час. 30 мин. по адресу: Санкт-Петербург, ул. Полярников, д. 8 с участием автомобиля марки МЕРСЕДЕС-БЕНЦ [REDACTED] государственный регистрационный знак [REDACTED] под управлением водителя Ц [REDACTED] и автомобиля марки РЕНО ЛОГАН, государственный регистрационный номер [REDACTED] под управлением водителя Р [REDACTED], автомобилю марки МЕРСЕДЕС-БЕНЦ [REDACTED] государственный регистрационный знак К780МС198, были причинены механические повреждения.

Как следует из определения от 05 февраля 2021 года об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении в результате ДТП автомобилю марки МЕРСЕДЕС-БЕНЦ [REDACTED] государственный регистрационный знак [REDACTED], причинены повреждения: передний бампер, решетка бампера, решетка радиатора, передние парктроники, левая передняя фара, левое переднее крыло, капот (л.д. 54, материалы ДТП).

Риск гражданской ответственности ответчика за вред, причиненный третьим лицам в результате ДТП, застрахован по договору обязательного страхования гражданской ответственности в Росгосстрах (страховой полис серии [REDACTED] № [REDACTED]). Гражданская ответственность истца на момент ДТП была застрахована в ООО СК «Согласие» в соответствии со страховым полисом серия [REDACTED] № [REDACTED] (л.д. 54, 55, материалы ДТП).

ООО СК «Согласие» признало произошедшее дорожно-транспортное происшествие страховым случаем, произвело истцу выплату неоспоримой части страхового возмещения в сумме 138 500 руб. Указанное обстоятельство подтверждается представленным в материалы дела соглашением об урегулировании убытка по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств [REDACTED] № [REDACTED] от [REDACTED] (л.д. 55).

В подтверждение размера ущерба истцом в суд представлено экспертное заключение ООО «Авто-АЗМ», согласно которому стоимость восстановительного ремонта автомобиля марки МЕРСЕДЕС-БЕНЦ [REDACTED], государственный регистрационный знак [REDACTED] с учетом износа деталей составляет 182 800 руб., без учета износа деталей стоимость восстановительного ремонта составляет – 256 197 руб. (л.д. 17-46).

Ответчиком размер ущерба не оспорен.

Изучив материалы дела, суд не находит оснований не доверять представленному заключению, поскольку оно носит последовательный, непротиворечивый характер, соответствует имеющимся в деле документам.

Суд принимает представленное истцом заключение в качестве доказательства размера ущерба, причиненного повреждением автомобиля МЕРСЕДЕС-БЕНЦ [REDACTED] государственный регистрационный знак [REDACTED] в результате ДТП, произошедшего 05 февраля 2021 года.

Стоймость восстановительного ремонта автомобиля марки МЕРСЕДЕС-БЕНЦ [REDACTED] государственный регистрационный знак [REDACTED] непокрытая страховым возмещением составляет 117 697 руб. (256 197 руб. (ущерб) – 138 500 руб. 00 коп. (страховое возмещение по ОСАГО)).

Учитывая изложенное, требование истца о взыскании суммы в счет возмещения материального ущерба (без учета износа) в размере 117 697 руб. подлежит удовлетворению.

Истец просит взыскать с ответчика компенсацию морального вреда в размере 150 000 рублей.

В соответствии со ст. 12 Гражданского кодекса Российской Федерации защита гражданских прав может осуществляться, в том числе, путем компенсации морального вреда.

Статьей 151 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено что, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Согласно пункту 2 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20 декабря 1994 года N 10 "Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда" под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и т.п.), или нарушающими его личные неимущественные права (право на пользование своим именем, право

авторства и другие неимущественные права в соответствии с законами об охране прав на результаты интеллектуальной деятельности) либо нарушающими имущественные права гражданина.

В соответствии с названными нормами законодательства, принимая во внимание, что доказательств нарушения ответчиком личных неимущественных прав истца, причинения физических или нравственных страдания не представлено, суд считает требование истца о взыскании с ответчика компенсации морального вреда не подлежит удовлетворению.

Также истцом заявлено требование о взыскании с ответчика расходов на оплату оценки ущерба в размере 3000 руб., расходов на оплату юридических услуг в размере 55 000 руб., расходов по уплате госпошлины в размере 4 472 руб.

В соответствии со ст. 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением гражданского дела, относятся суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам, специалистам и переводчикам; расходы на оплату услуг представителей; другие признанные судом необходимыми расходы.

Согласно части 1 статьи 98 ГПК Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Согласно ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Согласно п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 года N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Истцом представлен договор на оказание юридических услуг от 24 марта 2021 года. Стоимость услуг по договору определена в размере 55 000 рублей. Оплата по договору подтверждается кассовым чеком от 24 марта 2021 года на сумму 55 000 руб. (л.д. 56, 57).

Принимая во внимание, что требования истца удовлетворены в части, учитывая объем процессуальных действий, совершенных представителем истца: составление и подача в суд искового заявления, участие представителя

в двух судебных заседаниях, суд полагает заявленная к взысканию сумма на оплату услуг представителя в сумме 55000 руб. завышена, не отвечает требованиям разумности и подлежит снижению до 15 000 руб.

В соответствии с разъяснениями, данными в абз. 2 п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» могут быть признаны судебными издержками расходы на проведение досудебного исследования состояния имущества, на основании которого впоследствии определена цена предъявленного в суд иска, его подсудность.

10 марта 2021 года Ц [REDACTED] произведена оплата ООО «Авто-АЗМ» за проведение экспертизы по определению размера расходов на восстановительный ремонт ТС Мерседес Бенц [REDACTED]. Стоимость проведения исследования составила 3000 руб. Оплата оценки подтверждена квитанцией и кассовым чеком (л.д. 47).

Поскольку расходы на проведение оценки ущерба понесены истцом для определения цены, предъявленного в суд иска, его подсудности, размер ущерба ответчиком не оспорен, суд признает расходы на оценку ущерба в размере 3000 руб. необходимыми и подлежащими взысканию с ответчика в полном размере.

В порядке ст. 98 ГПК РФ с ответчика в пользу истца подлежат взысканию судебные расходы в виде уплаты госпошлины в размере 3554 руб., оплата госпошлины подтверждается чеком-ордером от 16.06.2021, операция № [REDACTED] (л.д. 16).

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 15, 1064, 1072, 1082 ГК РФ, ст.ст. 194-198 ГПК РФ суд,

РЕШИЛ:

Исковые требования Ц [REDACTED] к Р [REDACTED]
[REDACTED] о возмещении ущерба, взыскании компенсации морального вреда, взыскании судебных расходов удовлетворить в части.

Взыскать с Р [REDACTED] [REDACTED], [REDACTED] года рождения, в пользу Ц [REDACTED] в счет возмещения ущерба денежную сумму в размере 117697 руб., расходы на проведение оценки в размере 3000 руб., уплаченную в суд госпошлину в размере 3554 руб., расходы на оплату услуг представителя в размере 15000 руб.

В удовлетворении требования о взыскании компенсации морального вреда – отказать.

Решение может быть обжаловано в Санкт-Петербургский городской суд в апелляционном порядке течение месяца.

Судья

