

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
по делу об административном правонарушении

КОПИЯ

город Гатчина

25 октября 2021 года

Мировой судья Ленинградской области на судебном участке №35, расположенному по адресу: Ленинградская область, г. Гатчина, ул.Урицкого, д.2А, Кайнелайнен Людмила Борисовна,
с участием защитника - Юрченко Г.Д.

при помощнике судьи - Новожиловой В.В.

рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном ч.2 ст. 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) в отношении

ОСИПОВОЙ

года рождения, уроженки [REDACTED]
[REDACTED], гражданки РФ, с высшим образованием, [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED], работающей [REDACTED],
зарегистрированной и проживающей по адресу: г.Санкт - Петербург,
[REDACTED].

УСТАНОВИЛ:

Согласно протоколу об административном правонарушении, Осиповой [REDACTED] вменяется правонарушение, выразившееся в оставлении водителем места ДТП, участником которого он являлся, а именно в том, что 29 июля 2021 года в 13 часов 35 минут на 01 км 520 м от автодороги А-120 в сторону д. Черницы Гатчинского района Ленинградской области, Осипова [REDACTED] совершила нарушение п.п.2.5, 2.6 Правил дорожного движения РФ (далее – ПДД РФ), управляя транспортным средством марки «БМВ [REDACTED]», г.н. [REDACTED] совершила наезд на пешехода [REDACTED], управляющего электросамокатом, после чего оставила место ДТП, участником которого являлась. В действиях Осиповой [REDACTED] признаков уголовно наказуемого деяния не усматривается.

Осипова В.А. в судебном заседании свою вину в совершении вменяемого правонарушения не признала, пояснила, что в указанное в протоколе время, управляя транспортным средством марки «БМВ [REDACTED]», г.н. [REDACTED], двигаясь по дороге со скоростью 60 км/час, впереди нее, по краю правой полосы, двигались два самокатчика, в том же направлении, что и она. Когда до них оставалось 400-500 м, она снизила скорость и перестроилась влево. После чего, как впоследствии оказалось, [REDACTED] сместился влево. Она снова снизила скорость и решила двигаться за самокатчиками. Неожиданно у [REDACTED] завилял руль и он стал падать. Она съехала на левую обочину, и остановилась напротив [REDACTED], который уже сидел на дороге. Пока она (Осипова [REDACTED]) спрашивала, что у него болит, подъехала его сестра и сказала: "Вставай, поехали", на что [REDACTED] ответил, что не может. Тогда она (Осипова [REDACTED]) предложила отвезти его в травмпункт, они отказались, тогда она предложила отвезти их домой, и, получив согласие, отвезла мальчика до дома, а его сестра поехала домой на самокате. Наезда не

совершала, каких - либо повреждений на ее транспортном средстве. Она видела, что на самокате мальчика, одно колесо было развернуто под углом.

Зашитник Осиповой [] - Юрченко Г.Д. просил производство по делу, отношении Осиповой [] прекратить в связи с недоказанностью факта ДТП.

Потерпевший, малолетний [], ранее допрошенный в судебном

Законный представитель потерпевшего [REDACTED], ранее допрошенная в судебном заседании, показала о том, что гражданку Осипову [REDACTED] ранее она не знала, очевидцем ДТП, которое произошло 29 июля 2021 года в 13 часов 35 минут, не была. 29 июля 2021 года она [REDACTED] находилась дома по адресу проживания, по адресу: Ленинградская область, Гатчинский район, [REDACTED] когда домой вернулись ее дети - [REDACTED] рассказал что он

Иматчинский район, [REDACTED] рассказал, что он попал под машину. Она ([REDACTED]) осмотрела его, у сына была сломана рука и был ушиб колена. Со слов детей ей известно, что в указанный день они катались на электросамокатах, двигались по краю проезжей части дороги, дочь

ехала спереди, а сын [REDACTED] за ней. Потом [REDACTED] повернулась и, увидев машину, крикнула [REDACTED]: «Машин!». Он решил удостовериться, есть ли машина или нет, повернулся, и его повело. В этот момент проезжала машина и он под нее попал. Когда [REDACTED] повернулась, услышала удар, он уже лежал около машины. Сказали, что женщина вышла и спросила, как у него самочувствие, предложила помочь, подвезла его до дома, а [REDACTED] ехала сзади на самокате. Также пояснила о том, что в больнице они сказали, что [REDACTED] попал под машину. Ночью приехали сотрудники ГИБДД и в час ночи они показывали место происшествия.

Свидетель [REDACTED], ранее допрошенная в судебном заседании, показала о том, что 29 июля 2021 года, в дневное время, она с братом [REDACTED] двигались на электросамокатах из магазина, из д. Большие Колпаны в сторону д. Новые Черницы. Ехали они по правой части проезжей части дороги, которая недостаточно широкая, и, если две машины едут навстречу, одна из них должна проехать по обочине, по щебню. В процессе движения, она ([REDACTED]) повернулась назад, в сторону к [REDACTED] и крикнула ему: «Машина», для того, чтобы он знал, что машина едет и сориентировался. [REDACTED] повернулся, а она поехала дальше. Потом она ([REDACTED]) услышала стук самоката, как будто он по дороге проехался, повернулась, в этот момент [REDACTED] уже лежал около машины, сбоку, у правой части машины, у заднего колеса автомобиля марки "БМВ" черного цвета, самокат лежал рядом с колесом автомобиля. По

шению к середине дороги, [] и самокат находились посередине дороги, а машина стояла в левой части дороги, на встречной полосе. Подъехав к [] она ([]) спросила у него, что случилось, на что он ответил, что он упал, сказал, что у него болит рука и нога, что он не может встать, и, тем более, ехать. В тот момент, она ([]) не обратила внимание, были ли какие - либо повреждения на машине. Водитель машины - женщина, вышла, спросила, как самочувствие, довезти ли до больницы. Она ([]) сказала, что сначала надо довезти до дома. Потом она посадила [] в машину, загрузила самокат, у которого было выгнуто переднее колесо и поцарапано, в багажник, и уехала вперед. Она ([]) отказалась сесть в машину, поскольку хотела показывать дорогу. Когда она ([]) уже подъезжала к дому, она вновь увидела данную машину, она успела посмотреть номер машины.

Инспектор Смирнов [] ранее допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля, показал, что ему поступил материал, где было два определения о возбуждении дела об административном правонарушении, в ходе административного расследования было выяснено, что участником была женщина – Осипова []. В ходе телефонного разговора она сказала, что событие было. Более подробностей не рассказывала, относительно того, был ли наезд, или, нет. Предоставила фотографии транспортного средства с повреждениями старшему инспектору по розыску. Впоследствии установили данную машину, опросили Осипову [], мальчика, его маму и сестру. Потерпевший был опрошен в присутствии мамы, объяснения писала мама с его слов. На основании фотографий, которые были предоставлены Осиповой [] и приобщены к материалам дела, были обнаружены повреждения на транспортном средстве, был составлен протокол об административном правонарушении и направлен в суд. Транспортное средство Осиповой [] им осматривалось 19 августа 2021 года, когда у Осиповой [] брались объяснения, но акт не составлялся, поскольку на тот момент транспортное средство последней, повреждений не имело.

Инспектор Татаренко [] допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля, показал, что им, в присутствии сестры потерпевшего и его мамы, со слов сестры, была составлена схема места ДТП, имеющаяся в материалах дела, однако, кто именно подписывал данную схему, сестра или мама потерпевшего, пояснить не может. Также им осматривался самокат и были зафиксированы внешние повреждения переднего колеса, но, какие именно повреждения, пояснить не может. Также не может пояснить, производилось ли при осмотре самоката фотографирование. Указанные в протоколе осмотра самоката фото, возможно, свидетельствуют о том, что производилось фото места ДТП. При этом, в материалах дела отсутствует, как протокол осмотра места ДТП, так и какие - либо фото, как его осмотра, так и осмотра самоката.

Суд, выслушав Осипову [] доводы защиты, свидетеля Татаренко [], исследовав материалы дела, приходит к следующему.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление

причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В силу положений статьи 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: наличие события административного правонарушения, лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые названным Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, виновность лица в совершении административного правонарушения, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность, характер и размер ущерба, причиненного административным правонарушением, обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Часть 2 статьи 12.27 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за оставление водителем в нарушение Правил дорожного движения места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, при отсутствии признаков уголовно наказуемого деяния.

При этом субъективная сторона данного состава административного правонарушения характеризуется умышленной формой вины, что означает, что водитель должен знать о том, что он стал участником ДТП и умышленно оставить место этого ДТП. При рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных данной нормой, судье в каждом случае необходимо устанавливать вину водителя в оставлении им места дорожно-транспортного происшествия, учитывая при этом конкретные фактические обстоятельства (например, погодные условия, габариты транспортного средства, характер наезда или столкновения, размер и локализацию повреждений), которые могут быть подтверждены любыми полученными с соблюдением требований закона доказательствами, в том числе показаниями свидетелей (п. 20 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25 июня 2019 года N 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях").

Согласно ст.1.5 КоАП РФ лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Согласно п. 1.2 Правил дорожного движения Российской Федерации (далее - Правила), утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 N 1090, дорожно-транспортным происшествием признается событие, возникшее в процессе движения по дороге транспортного средства и с его участием, при котором погибли или ранены люди, повреждены транспортные средства, сооружения, грузы либо причинен иной материальный ущерб.

соответствии с п.п. 2.5, 2.6 ПДД РФ при дорожно-транспортном
происшествии водитель, причастный к нему, обязан немедленно остановить (не
трогать с места) транспортное средство, включить аварийную сигнализацию и
выставить знак аварийной остановки в соответствии с требованиями пункта 7.2
Правил, не перемещать предметы, имеющие отношение к происшествию. При
нахождении на проезжей части водитель обязан соблюдать меры
предосторожности.

Если в результате дорожно-транспортного происшествия погибли или
ранены люди, водитель, причастный к нему, обязан:

принять меры для оказания первой помощи пострадавшим, вызвать скорую
медицинскую помощь и полицию;

в экстренных случаях отправить пострадавших на попутном, а если это
невозможно, доставить на своем транспортном средстве в ближайшую
медицинскую организацию, сообщить свою фамилию, регистрационный знак
транспортного средства (с предъявлением документа, удостоверяющего
личность, или водительского удостоверения и регистрационного документа на
транспортное средство) и возвратиться к месту происшествия;

освободить проезжую часть, если движение других транспортных средств
невозможно, предварительно зафиксировав, в том числе средствами
фотосъемки или видеозаписи, положение транспортных средств по отношению
друг к другу и объектам дорожной инфраструктуры, следы и предметы,
относящиеся к происшествию, и принять все возможные меры к их сохранению
и организации объезда места происшествия;

записать фамилии и адреса очевидцев и ожидать прибытия сотрудников
полиции.

По делу об административном правонарушении, предусмотренном частью
2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных
правонарушениях, выяснению подлежит, в частности, имел ли место факт
дорожно-транспортного происшествия.

Частью 1 статьи 26.2 Кодекса Российской Федерации об
административных правонарушениях определено, что доказательствами по
делу об административном правонарушении являются любые фактические
данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве
которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события
административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к
административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие
значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются
протоколом об административном правонарушении, иными протоколами,
предусмотренными названным Кодексом, объяснениями лица, в отношении
которого ведется производство по делу об административном правонарушении,
показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными
документами, а также показаниями специальных технических средств,
вещественными доказательствами (часть 2 статьи 26.2 Кодекса Российской
Федерации об административных правонарушениях).

В ходе производства по настоящему делу факт дорожно-транспортного
происшествия (и, следовательно, оставление места дорожно-транспортного
происшествия) Осиповой [] и ее защитником Юрченко Г.Д. отрицался.

Транспортное средство под управлением Осиповой [REDACTED] не осматривалось, акт осмотра не составлялся. Из фото, приложенных к протоколу об административном правонарушении, не представляется возможным с достоверностью установить наличие на транспортном средстве каких - либо повреждений, их характер, локализацию, взаимосвязь с событиями, произошедшими 29 июля 2021 года, а потому доводы инспектора Смирнова [REDACTED], суд полагает несостоятельными.

Протокол осмотра самоката, свидетельствующий об обнаружении на нем внешних повреждений переднего колеса, не содержит мотивированный вывод об образовании установленных повреждений в результате контакта именно транспортного средства и самоката.

Отсутствие по данному делу об административном правонарушении доказательств на предмет наличия соотносимых между собой повреждений транспортного средства марки "БМВ" и самоката, не позволяет сделать однозначный вывод об имевшем место дорожно-транспортном происшествии с их участием. Вопрос о механизме столкновения транспортного средства марки "БМВ" и самоката, о том, контактировали ли они, и какими частями они контактировали в момент столкновения, не исследовался.

К показаниям малолетнего [REDACTED] суд относится критически, поскольку последний не смог пояснить об обстоятельствах событий, произошедших 29 июля 2021 года.

Из показаний свидетеля [REDACTED] следует, что она не видела, было ли соприкосновение самоката и транспортного средства, однако, на ее вопрос о том, что случилось, [REDACTED] ответил, что он упал. Однако, отчего было падение, не пояснял.

Законный представитель [REDACTED] сама очевидцем событий 29 июля 2021 года, не была.

Учитывая вышеизложенное, принимая во внимание тот факт, что столкновения транспортного средства марки "БМВ" и самоката, не зафиксировано, исходя из того, что по данному делу не был проведен надлежащий осмотр автомобиля, а лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, факт дорожно-транспортного происшествия и виновность в оставлении места данного происшествия последовательно отрицались, в ходе рассмотрения дела достоверно не подтвержден вывод об имевшем месте факте дорожно-транспортного происшествия 29 июля 2021 года в 13 часов 35 минут на 01 км 520 м от автодороги А-120 в сторону д.Черницы с участием транспортного средства «БМВ [REDACTED], г.н. [REDACTED] под управлением Осиповой [REDACTED] и пешехода Легостаева М.Р., и, как следствие, имеющий значение для квалификации вменяемого Осиповой [REDACTED] административного правонарушения факт оставления последней места дорожно-транспортного происшествия.

Собранные доказательства не являются достаточными для обоснования вывода о наличии во вменяемом Осиповой [REDACTED] деянии события административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

С учетом изложенного суд приходит к выводу о том, что в действиях Осиповой В.А. отсутствует событие административного правонарушения,

предусмотренного ч.2 ст.12.27 КоАП РФ, в связи с чем, производство по делу на основании п.1 ч.1 ст.24.5 КоАП РФ подлежит прекращению.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.29.9, 29.10 Кодекса РФ об административных правонарушениях, мировой судья,

ПОСТАНОВИЛ:

производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.2 ст.12.27 КоАП РФ в отношении **ОСИПОВОЙ** ██████████ прекратить на основании п.1 ч.1 ст.24.5 КоАП РФ (за отсутствием в ее действиях события административного правонарушения).

Постановление может быть обжаловано в Гатчинский городской суд Ленинградской области в течение 10 суток с момента его получения через мирового судью.

Мировой судья:



Мотивированное постановление изготовлено 27 октября 2021 года.

По состоянию на 27.10.2021 постановление не вступило в законную силу.

Подлинный документ находится в материалах дела №3-424/2021 судебного участка №35 Ленинградской области.

Секретарь: ██████████