

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Санкт-Петербург

05 апреля 2022 года

Судья Дзержинского районного суда Санкт-Петербурга Никитина Я.А., с участием защитника Запорожцевой М.С., которой разъяснены права, предусмотренные ст. 25.5 КоАП РФ, ст. 51 Конституции РФ,

рассмотрев материалы дела об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ, в отношении К [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED], [REDACTED] года рождения, уроженца г. Ленинграда, гражданина РФ, зарегистрированного и проживающего по адресу: Санкт-Петербург, [REDACTED]. [REDACTED] ранее привлекавшегося к административной ответственности за совершение административных правонарушений в области дорожного движения (штрафы оплачены),

УСТАНОВИЛ:

26.01.2022 около 14 часов 43 минут, по адресу: г. Санкт-Петербург, въезд на Большеохтинский мост (со стороны Синопской наб.), произошло столкновение транспортного средства Ленд Ровер, г.р.з. [REDACTED], под управлением К [REDACTED], и транспортного средства Рено Дастер, г.р.з. [REDACTED]. Под управлением Л [REDACTED] в результате чего автомобилю Рено Дастер, причинены механические повреждения переднего бампера, левого переднего крыла, автомобиль Ленд Ровер имеет повреждения арки заднего правого колеса, после чего, в нарушение п. 2.5 Правил дорожного движения РФ, водитель К [REDACTED] оставил место дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, при этом, действия К [REDACTED] не содержат признаков уголовно наказуемого деяния, т.е. К [REDACTED] совершил административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ.

К [REDACTED], надлежаще извещенный о времени месте слушания дела, в судебное заседание не явился, сведений об уважительности причин не явки не представил, каких-либо ходатайств не заявил, направил защитника для участия в деле с надлежаще оформленными полномочиями, в связи с чем, суд полагает возможным рассмотреть дело в его отсутствие.

Потерпевший Л [REDACTED], надлежаще извещенный о времени и месте слушания дела, в судебное заседание не явился, сведений об уважительности причин не явки не представил, каких-либо ходатайств не заявил, в связи с чем, суд полагает возможным рассмотреть дело в его отсутствие.

Зашитник Запорожцева М.С. в судебном заседании пояснила, что К [REDACTED] с вменяемым правонарушением не согласен, ДТП не было, обнаруженные повреждения не соответствуют обстоятельствам ДТП.

Выслушав участников процесса, исследовав материалы дела, суд приходит к выводу о доказанности факта совершения административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ, и вины К [REDACTED] в его совершении, что подтверждается следующими

представленными суду доказательствами: протоколом № 78 [] об административном правонарушении, составленным 17.02.2022 года инспектором группы по розыску ОГИБДД УМВД России по Центральному району Санкт-Петербурга Чернышовым [], содержащим описание события административного правонарушения и обстоятельств его совершения; определением 78 [] о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования, вынесенным 26.01.2022 года; справкой о дорожно-транспортном происшествии от 26.01.2022 года, согласно которой 26.02.2022 года произошло дорожно-транспортное происшествие, а именно столкновение транспортного средства РЕНО Дастер, г.р.з. [], под управлением Л [] с неустановленным транспортным средством под управлением неустановленного водителя, в результате которого автомобилю РЕНО Дастер, г.р.з. [] причинены повреждения; справкой по дорожно-транспортному происшествию от 26.01.2022 года; схемой места дорожно-транспортного происшествия; рапортом инспектора ДПС ОГИБДД УМВД России по Центральному району г. Санкт-Петербурга Захарова []; объяснениями Л [] данными 26.01.2022 года, относительно обстоятельств дорожно-транспортного происшествия, согласно которым при въезда на Большеохтинский мост второй участник на автомобиле Ленд Ровер г.р.з. [] темного цвета не рассчитал радиус и совершил столкновение; исследованной в ходе рассмотрения дела видеозаписью с камер, установленных СПб ГКУ «ГМЩ», которая полностью подтверждает обстоятельства, изложенные в протоколе об административном правонарушении; путевым листом от 11.01.2022 года; объяснениями К [] данными 10.02.2022 года; актом технического осмотра одиночного ТС от 10.02.2022 года, согласно которому на автомобиле Ленд Ровер, г.р.з. [] обнаружены горизонтальные царапины на арке заднего правого колеса на высоте от 71 см до 77 см от дорожного полотна, горизонтальные царапины на арке переднего правого колеса на высоте от 51 см до 68 см от дорожного полотна, осматривалась правая часть кузова исходя из заявленных обстоятельств, т.с на момент осмотра в грязном состоянии; актом сопоставления повреждения транспортных средств от 17.02.2022 года, согласно которому проведенным сопоставлением повреждений на транспортном средстве Ленд Ровер, г.р.з. [] и транспортном средстве РЕНО Дастер г.р.з. [], можно сделать вывод о возможности их получения путем столкновения осматриваемых транспортных средств.

Протокол об административном правонарушении составлен уполномоченным должностным лицом, требования ст. 28.2 КоАП РФ при его составлении не нарушены, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в протоколе отражены.

Оснований не доверять сведениям, изложенным в представленных документах, у суда не имеется, поскольку они оформлены в соответствии с требованиями КоАП РФ, согласуются между собой, противоречий не содержат.

Оценив представленные суду доказательства по правилам ст. 26.11 КоАП РФ, суд приходит к выводу о том, что в своей совокупности они являются допустимыми, достоверными и достаточными для установления

вины К [REDACTED] в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что К [REDACTED] совершило административное правонарушение, предусмотренное ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ, его действия правильно квалифицированы как оставление водителем в нарушение Правил дорожного движения места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, при отсутствии признаков уголовно наказуемого деяния.

Доводы стороны защиты суд находит несостоительными, поскольку они полностью опровергаются исследованными доказательствами.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ, при малозначительности совершенного административного правонарушения лицо, совершившее административное правонарушение, может быть освобождено от административной ответственности с вынесением в его адрес устного замечания.

Согласно с п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса РФ об административных правонарушениях», если при рассмотрении дела будет установлена малозначительность совершенного административного правонарушения, судья на основании статьи 2.9 КоАП РФ вправе освободить виновное лицо от административной ответственности и ограничиться устным замечанием. Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

В результате дорожно-транспортного происшествия вред здоровью людей не причинен, сведений о существенности имущественного вреда материалы дела не содержат.

С учетом отсутствия серьезных последствий в виде вреда здоровью людей, существенного материального ущерба, суд считает возможным на основании ст. 2.9 КоАП РФ, освободить К [REDACTED] от административной ответственности, предусмотренной ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ, в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения, ограничившись вынесением в его адрес устного замечания.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 2.9, ч. 2 ст. 12.27, ст.ст. 29.9, 29.10 КоАП РФ, судья

ПОСТАНОВИЛ:

Прекратить производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ, в отношении К [REDACTED] в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения.

Объявить Каминскому [REDACTED] устное замечание.

Постановление может быть обжаловано в Санкт-Петербургский городской суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Судья *Нермис*



Я.А. Никитина