

For kontrakter basert på NS 8405:

[Det som står i disse avsnittene er kun til opplysning, og skal slettes ved utsendelse av dette dokumentet:]

Etter NS 8405 har byggherren ingen svarplikt på generelle varsler fristforlengelse grunnet force majeure-begivenheter. Dersom det ikke er krevet et gitt antall dager i fristforlengelse, er det dermed ikke nødvendig å ta stilling til varselet. Dersom det er krevet et gitt antall dager i fristforlengelse, må byggherren ta stilling til kravet uten ugrunnet opphold, jf. NS 8405 pkt. 24.

Også byggherrer kan kreve fristforlengelse i medhold av force majeure-bestemmelsen i NNS 8405 pkt. 24.3. Dersom fremdriften hindres som følge av sideentreprenørene og eller andre forhold, bør du derfor vurdere å varsle et krav om fristforlengelse.]

[Navn]

[Firmanavn og adresse]

[Navn på prosjekt] – vedr. Varsel fra entreprenør [navn]

Vi viser til deres varsel av [dato], med krav om fristforlengelse og vederlagsjustering. Dersom kontraktspartene skulle bli enige om å slutte seg til bransjeovergripende retningslinjer for hvordan man opptrer i pandemisituasjonen, vil partene forhandle en tilleggsavtale tilpasset slike retningslinjer. Inntil det eventuelt er inngått slik avtale, gjelder følgende:

Byggherren har mottatt varselet om fristforlengelse, og vil ta stilling til et eventuelt krav om fristforlengelse når dette foreligger. For ordens skyld presiseres det at byggherren forventer at entreprenøren iverksetter de tiltakene man med rimelighet kan forvente for å unngå eller overvinne de konsekvensene koronavirusutbruddet har for fremdriften til prosjektet.

Etter NS 8405 pkt. 24.3 har hver av partene krav på fristforlengelse ved en force majeure-begivenhet. Bestemmelsen gir imidlertid ikke grunnlag for vederlagsjustering. Det fremgår eksplisitt av ovennevnte bestemmelse at parten ikke har krav på vederlagsjustering når det blir krevet fristforlengelse ved force majeure-begivenheter.

Begrunnelsen for dette er at force majeure-begivenheter (slik som streik, krig, pandemier og lignende) ikke er å anse som et byggherreforhold, men som et forhold hver av partene i like stor grad bærer risikoen for. Dette medfører også at forhold og krav som er begrunnet i en force majeure-begivenhet, herunder offentlige vedtak og pålegg, ikke utgjør et byggherreforhold byggherreforhold som gir grunnlag for krav om vederlagsjustering etter NS 8405 pkt. 25.2 bokstav c).

Det foreligger heller ikke grunnlag for å kreve vederlagsjustering etter NS 8405 pkt. 25.2 bokstav a), jf. pkt. 23. Etter NS 8405 pkt. 23.2 andre avsnitt kan entreprenøren påberope seg pålegg fra offentlig myndighet som grunnlag for en endring dersom pålegget medfører at entreprenøren må utføre en «ytelse som innebærer en endring». Det fremgår av NS 8405 pkt. 22.1 andre avsnitt at en endring omfatter situasjoner hvor entreprenøren skal «yte noe i tillegg til (..) det opprinnelige avtalte» eller at «ytelsens karakter, kvalitet, art eller utførelse skal endres». Entreprenørens ytelse er angitt i NS 8405 pkt. 11 og knytter seg til kontraktsgjenstanden. Offentligrettslige pålegg grunnet koronavirusutbruddet har ikke medført noen endring av kontraktsgjenstanden som sådan. Entreprenørens ytelse er den samme som tidligere, og det foreligger dermed ingen endring.

På bakgrunn av ovennevnte avvises kravet om vederlagsjustering.

For kontrakter basert på NS 8406:

[Det som står i disse avsnittene er kun til opplysning, og skal slettes ved utsendelse av dette dokumentet:]

Når kontrakten er basert på NS 8406 må du ta stilling til et varsel om fristforlengelse etter NS 8406 pkt. 20 innen rimelig tid, jf. NS 8406 pkt. 20 siste avsnitt, selv om det ikke er krevd et gitt antall dager i fristforlengelse.

Også byggherrer kan kreve fristforlengelse i medhold av force majeure-bestemmelsen i NS 8406 pkt. 20. Dersom fremdriften hindres som følge av sideentreprenørene og eller andre forhold, bør du derfor vurdere å varsle et krav om fristforlengelse.]

[Navn]

[Firmanavn og adresse]

[Navn på prosjekt] – vedr. Varsel fra entreprenør [navn]

Vi viser til deres varsel av [dato], med krav om fristforlengelse og vederlagsjustering. Dersom kontraktspartene skulle bli enige om å slutte seg til bransjeovergrepene retningslinjer for hvordan man opptrer i pandemisituasjonen, vil partene forhandle en tilleggsavtale tilpasset slike retningslinjer. Inntil det eventuelt er inngått slik avtale, gjelder følgende:

Byggherren aksepterer/bestriker [stryk det som ikke passer] at det kan foreligge en force majeure-situasjon som kan gi grunnlag for fristforlengelse. Den nærmere virkningen dette medfører for fremdriften til prosjektet, må partene komme tilbake til i tråd med kontraktens varslingsregler. For ordens skyld presiseres det at byggherren forventer at entreprenøren iverksetter de tiltakene man med rimelighet kan forvente for å unngå eller overvinne de konsekvensene koronavirusutbruddet har for fremdriften til prosjektet.

Etter NS 8406 pkt. 20 har hver av partene krav på fristforlengelse ved en force majeure-begivenhet. Bestemmelsen gir imidlertid ikke grunnlag for vederlagsjustering. Det fremgår eksplisitt av ovennevnte bestemmelse at parten ikke har krav på vederlagsjustering når det blir krevd fristforlengelse ved force majeure-begivenheter.

Begrunnelsen for dette er at force majeure-begivenheter (slik som streik, krig, pandemier og lignende) ikke er å anse som et byggherreforhold, men som et forhold hver av partene i like stor grad bærer risikoen for. Dette medfører også at forhold og krav som er begrunnet i en force majeure-begivenhet, herunder offentlige vedtak og pålegg, ikke utgjør et byggherreforhold som gir grunnlag for krav om vederlagsjustering etter NS 8406 pkt. 19.4.

På bakgrunn av ovennevnte avvises kravet om vederlagsjustering.

For kontrakter basert på NS 8407:

[Det som står i disse avsnittene er kun til opplysning, og skal slettes ved utsendelse av dette dokumentet:]

Etter NS 8407 har byggherren ingen svarplikt på generelle varsler fristforlengelse grunnet force majeure-begivenheter. Dersom det ikke er krevet et gitt antall dager i fristforlengelse, er det dermed ikke nødvendig å ta stilling til varselet. Dersom det er krevet et gitt antall dager i fristforlengelse, må byggherren ta stilling til kravet uten ugrunnet opphold, jf. NS 8407 pkt. 33.7.

Også byggherrer kan kreve fristforlengelse i medhold av force majeure-bestemmelsen i NS 8407 pkt. 33.3. Dersom fremdriften hindres som følge av sideentreprenørene og eller andre forhold, bør du derfor vurdere å varsle et krav om fristforlengelse.]

[Navn]

[Firmanavn og adresse]

[Navn på prosjekt] – vedr. Varsel fra entreprenør [navn]

Vi viser til deres varsel av [dato], med krav om fristforlengelse og vederlagsjustering. Dersom kontraktspartene skulle bli enige om å slutte seg til bransjeovergripende retningslinjer for hvordan man opptrer i pandemisituasjonen, vil partene forhandle en tilleggsavtale tilpasset slike retningslinjer. Inntil det eventuelt er inngått slik avtale, gjelder følgende:

Byggherren har mottatt varselet om fristforlengelse, og vil ta stilling til et eventuelt krav om fristforlengelse når dette foreligger. For ordens skyld presiseres det at byggherren forventer at entreprenøren iverksetter de tiltakene man med rimelighet kan forvente for å unngå eller overvinne de konsekvensene koronavirusutbruddet har for fremdriften til prosjektet.

Etter NS 8407. pkt. 33.3 har hver av partene krav på fristforlengelse ved en force majeure-begivenhet. Bestemmelsen gir imidlertid ikke grunnlag for vederlagsjustering. Det framgår eksplisitt av ovennevnte bestemmelse at parten ikke har krav på vederlagsjustering når det blir krevet fristforlengelse ved force majeure-begivenheter.

Begrunnelsen for dette er at force majeure-begivenheter (slik som streik, krig, pandemier og lignende) ikke er å anse som et byggherreforhold, men som et forhold hver av partene i like stor grad bærer risikoen for. Dette medfører også at forhold og krav som er begrunnet i en force majeure-begivenhet, herunder offentlige vedtak og pålegg, ikke utgjør et byggherreforhold som gir grunnlag for krav om vederlagsjustering.

Det fremgår av for øvrig NS 8407 pkt. 15.2 at totalentreprenøren kun kan påberope seg pålegg fra offentlig myndighet som grunnlag for en endring når dette «*innbærer at de avtalte krav til prosessen, jf. 15.1 første ledd, må endres*». Pkt. 15.1 første ledd gjelder «*prosjektering, herunder materialvalg, og utførelse*» og knytter seg til kontraktsgjenstanden. Offentligrettslige pålegg grunnet koronavirusutbruddet har ikke medført noen endring av «*prosjektering, herunder materialvalg, og utførelse*» til kontraktsgjenstanden. Entreprenørens ytelse er den samme som tidligere, og det foreligger dermed ingen endring.

På bakgrunn av ovennevnte avvises kravet om vederlagsjustering.