

Avhengig av den enkelte sak, hva kontrakten sier i det enkelte tilfelle og hva partene er enige om, vil BFJR kunne tilby følgende behandlingsformer:

1. Rådgivende uttalelse
2. Oppmannsavgjørelse
3. Voldgift

Her følger inngående forklaring av de tre behandlingsformene.

## 1. RÅDGIVENDE UTTAELSE

Rådet kan etter begjæring fra en eller to parter i et kontraktsforhold avgi en uforpliktende uttalelse om de spørsmål det forelegges.

I slike uttalelsessaker etterfølges ikke bestemmelsene i domstolsloven § 106 om habilitet fullt ut. Parten(e) må sette seg inn i hvem som er medlemmer i Rådet, og fremsette innsigelse dersom det legges til grunn at ett eller flere medlemmer ikke skal delta i Rådets behandling pga inhabilitet. En slik innsigelse må begrunnes slik at Rådet kan ta en avgjørelse om inhabilitet foreligger.

Rådet bygger sin uttalelse på skriftlige innlegg, med bilag. Kommer henvendelsen bare fra én part, bygger Rådet på den ene partens fremstilling.

Den skriftlige saksbehandlingen skal i størst mulig grad følge "**Saksbehandlingsreglene**". Innleggene skal gjøre rede for det eller de spørsmål som Rådet anmodes om å uttale seg om, herunder det faktum og de bevis som parten mener har betydning for Rådets vurdering, samt hvilket rettsgrunnlag som anføres. I den grad det foreligger innsigelser fra en annen part, bør det redegjøres for disse.

Ettersom Rådets uttalelse skal være en veiledning for partene i hvordan konkrete spørsmål bør løses, og for å sikre at beslutningsgrunnlaget skal bli best mulig, står Rådet helt fritt til å be partene om avklaringer og lede partene inn på andre faktiske og rettslige vinklinger. Selv om det tas utgangspunkt i det faktum og rettsgrunnlag en part påberoper seg, er ikke Rådet bundet av partenes faktiske og rettslige anførsler.

I juridiske termer innebærer dette at Rådet i "Rådgivende uttalelser" kan - og muligens bør - drive "materiell prosessledelse".

Rådet tar saken opp til behandling straks Rådet legger til grunn at man har tilstrekkelig oversikt over det temaet parten ønsker belyst.

Salær til Rådet blir fordelt likt mellom partene uavhengig av uttalelsens innhold, men slik at partene overfor Rådet er solidarisk ansvarlig for hele salæret. Dersom det kun er en part som bringer saken inn for Rådet, blir denne parten alene ansvarlig for hele salæret selv om andre parter er involvert i saken.

## 2. OPPMANNSAVGJØRELSE

Rådet kan etter begjæring fra to parter avgjøre tvister i et pågående kontraktsforhold som oppmann dersom slik tvisteløsning følger av kontraktsbestemmelsene for den aktuelle kontrakten.

Rettsvirkningene av en oppmannsavgjørelse er avhengig av de i den enkelte sak avtalte bestemmelser. Dersom to parter ber om en bindende avgjørelse, er det pr definisjon en voldgiftssak og må følge bestemmelsene for slike – se pkt 3 voldgift.

Rådets behandling baseres på skriftlig saksfremstilling. Ved særlige behov kan Rådet bestemme at det skal foretas utfyllende muntlig bevisførsel.

Den skriftlige saksbehandlingen skal i størst mulig grad følge "**Saksbehandlingsreglene**". Rådet fastsetter hvilke frister som skal gjelde for partenes innlegg i lys av de tidsfrister som er avtalt eller fastlagt i aktuelle kontraktstandarder hensett tilpasset Rådets behandlingsform og møtehyppighet.

Innleggene skal gjøre rede for det eller de spørsmål som Rådet anmodes om å uttale seg om, herunder det faktum og de bevis som parten mener har betydning for Rådets vurdering, samt hvilket rettsgrunnlag som anføres. I den grad det foreligger innsigelser fra en annen part, bør det redegjøres for disse.

Alle fremlagte dokumenter anses for dokumentert, og kan vektlegges av Rådet selv om det skulle være dokumenter partene ikke har hatt fokus på. Frem til avslutning av saksforberedelsen står Rådet fritt til å be partene avklare de faktiske og rettslige anførselene, og Rådet kan be partene belyse og lede partene inn på faktiske forhold og rettslige vinklinger som partene ikke har påberopt seg. I slike situasjoner gis begge parter mulighet til å kommentere det som fremkommer av nye faktiske og rettslige forhold.

Etter mottak av to innlegg fra hver part og eventuelt kommentarer til Rådets spørsmål, fastsetter Rådet en endelig og bindende frist for avslutning av saksforberedelsen.

Etter avslutning av saksforberedelsen får partene en frist til å innsende et sluttinnlegg hvor partene anmodes om å gi en oversiktlig men kortfattet oppsummering av sine påstander, rettslig grunnlag og de sentrale faktiske omstendigheter/bevis som underbygger dette, og eventuelt justert for nye forhold som følge av Rådets veiledning underveis.

Saken tas deretter opp til behandling i Rådet, og partene er da som hovedregel avskåret fra å komme med nye innlegg eller bevis. Dersom Rådet finner at det er gode grunner for det, vil nye bevis kunne aksepteres i dette tidsrommet, men slik at den annen part gis mulighet til å kommentere dette.

Selv om Rådet kan bistå med å avklare og veilede om faktiske og rettslige temaer under saksforberedelsen, er Rådet ved avgjørelse av tvisten bundet av partenes rettslige og faktiske anførsler slik de fremstår ved avslutningen av saksforberedelsen.

I juridiske termer innebærer dette at Rådet i "Oppmannsavgjørelser" må være forsiktige med å drive "materiell prosessledelse".

Partene er solidarisk ansvarlig for Rådets salær uavhengig av hvordan Oppmannsavgjørelsen fordeler kostnadene mellom partene i slutningen.

### 3. VOLDGIFT

Rådet kan etter begjæring fra to parter avgjøre tvister med endelig og bindende virkning. Slike avgjørelser følger bestemmelsene i Lov 14. mai 2004 nr. 25 om voldgift (voldgiftsloven), men slik at avgjørelsen fattes etter en skriftlig saksbehandling og normalt uten muntlige forhandlinger.

Partene aksepterer at voldgiftsavgjørelsen kan tvangsfullbyrdes i henhold til lov 26. juni 1992 nr. 86 om tvangsfullbyrdelse (tvangsfullbyrdelsesloven) § 4-1 annet ledd bokstav d).

Den skriftlige saksbehandlingen skal i størst mulig grad følge "Saksbehandlingsreglene". Tidsfrister og andre rammer for saksforberedelsen og gjennomføringen av saken fastsettes av Rådets leder, dets sekretær eller det medlem av Rådet som er tillagt oppgaven med å administrere saksforberedelsen.

Etter avslutning av saksforberedelsen kan hver av partene få anledning til innen en frist til å innsende et sluttinnlegg for å gi en oversiktlig, men kortfattet oppsummering av sine påstander, rettslig grunnlag og de sentrale faktiske omstendigheter/bevis som underbygger dette.

Saken tas deretter opp til behandling i Rådet, og partene er etter dette tidspunkt avskåret for å innsende flere prosesskriv eller påberope ytterligere bevis.

Rådet er bundet av partenes rettslige og faktiske anførsler. Rådet kan be partene om på generelt grunnlag å klargjøre enkelte temaer, men kan ikke foreta materiell prosessledelse.

Rådet er bundet av og kan kun vektlegge de rettslige og faktiske anførsler og bevis som partene har påberopt i sine innlegg. Dette innebærer at selv om partene har fremlagt dokumenter eller opplysninger for Rådet som partene mener har betydning for tvistens avgjørelse, vil ikke slike dokumenter eller opplysninger bli hensyntatt av Rådet dersom ikke partene har påberopt det aktuelle beviset og tilkjennegitt hvilken betydning det skal ha. Dette vil gjelde selv om Rådet er oppmerksom på at slike opplysninger kan ha avgjørende betydning for tvistens utfall.

For å sikre at partene har forstått Voldgiftslovens preseptoriske bestemmelser på dette punkt, bør Rådet i sakens innledende fase opplyse særskilt om at saken må belyses bredt nettopp fordi voldsgiftsretten bare kan forholde seg til partenes rettslige og faktiske anførsler.

I juridiske termer innebærer dette at Rådet i "Voldgiftsavgjørelser" ikke har anledning til å drive "materiell prosessledelse".

Partene er solidarisk ansvarlig for Rådets salær uavhengig av hvordan Voldgiftsavgjørelsen fordeler kostnadene mellom partene i slutningen.