

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

Inzake: [REDACTED] / Tesla Motors Nederland B.V.

Referentie: D100740

Datum: 20 juli 2020

Geachte heer [REDACTED],

Naar aanleiding van uw e-mail d.d. 7 juni jl., stuur ik u dit schrijven.

Nog los van het feit dat de inhoudelijkheid van deze kwestie verder in de procedure zal worden getoetst, vind ik het van belang om u deze brief te sturen. U neemt in uw schrijven (wederom) extreme stellingen in en probeert hiermee - al dan niet indirect – dient mee te intimideren. Ik ben niet gediend van een dergelijke manier van handelen. Desalniettemin zal ik uw intimidatiepunten één voor één behandelen.

Allereerst refereert u naar een internetforumpost van [REDACTED]. Nog los van het feit dat nergens uit blijkt dat de heer [REDACTED] dit geweest is, wil ik omwille van de discussie nu de aanname doen dat dit wel zo is. U schrijft dat zijn uitlatingen onacceptabel zijn. Sterker nog, u schrijft dat er geen vonnis is waaruit blijkt dat cliënt de nieuwaarde van zijn Tesla Model S heeft toebedeeld gekregen. Ik vind het vreemd dat u nu (al) twijfel heeft over het vonnis dat op 22 april jl. door de rechter is gewezen. De rechtsgevolgen van ontbinding van een overeenkomst zijn dat de rechtshandelingen die reeds verricht zijn, moeten worden teruggedraaid. Dat houdt in dat de verbintenissen tot ongedaan making zijn ontstaan. Kort door de bocht betekent dit in deze kwestie dat de auto moet worden terug geleverd en de koopprijs daarvan moet worden teruggedraaid. Dit is niet iets waar discussie over mogelijk is. De (waarschijnlijke) grondslag waarop de rechter ontbinding heeft uitgesproken, is gelegen in artikel 265 boek 6 van het Burgerlijk Wetboek.<sup>1</sup>

---

<sup>1</sup> Tekst en Commentaar art. 6:265 BW.

Vervolgens schrijft u dat u de werkwijze van de deurwaarder onrechtmatig vindt. Nog los van het feit dat klachten over de gerechtsdeurwaarder via het 'Klachtenformulier Kamer voor Gerechtsdeurwaarders'<sup>2</sup> moet worden ingediend, en derhalve hier niet op zijn plaats zijn, zal ik er inhoudelijk op reageren. De deurwaarder heeft gehandeld conform de door de KBvG uitgevaardigde richtlijn voor het uitvoeren voor ambtshandelingen tijdens COVID-19 en is dus geenszins onrechtmatig. Dit is gelukkig op 19 juni jl. door de Hoge Raad bevestigd.<sup>3</sup>

Tot slot gaat u verder in op de inhoudelijkheid van de mogelijke internetforumpost van de heer [REDACTED]. U zegt dat wanneer hij niet stopt met het op deze manier opzoeken van publicatie, u namens Tesla de ACM zal inlichten en verzoeken actie tegen ons te ondernemen. Naar aanleiding hiervan is telefonisch contact opgenomen met de ACM. Zij geven aan dat op basis van de internetforumpost geen sprake is van oneerlijke handelspraktijken. Indien u voornemens bent hier melding van te doen, zal uw melding – bij geluk – behandeld worden. Er zal een onderzoek plaatsvinden op basis van hetgeen is vermeld in de internetforumpost. Gezien hier de ervaring van de schrijver wordt beschreven en lezers niet worden verleid om een – in dit geval – dienst af te nemen, of wordt gesproken over onjuiste, onvolledige of onduidelijke informatie, zal geoordeeld worden dat hier geen sprake is van oneerlijke handelspraktijken. Indien u op basis van voorgaande alsnog voornemens bent melding te doen bij ACM, hebben wij er vertrouwen in dat deze kwestie in ons voordeel zal worden opgelost. Los van het feit dat de kans klein is dat uw melding namens Tesla wordt opgepakt.

#### *Orde*

Ik wil u mededelen dat de eerdere genoemde dreigingen c.q. intimidatietechnieken niet vallen onder dat wat een behoorlijk advocaat betaamt. Dergelijke gedragingen zijn immers te kwalificeren als klachtwaardig. Client is van mening dat u tuchtrechtelijk verwijtbaar heeft gehandeld als bedoeld in artikel 46 Advocatenwet, doordat u met uw e-mail van 7 juni 2020 en uw brief van 28 april 2020 tekort bent geschoten in de op u als advocaat rustende plicht jegens derden [in dit geval cliënt], omdat u zonder enig voorbehoud, en zonder verifieerbare onderbouwing en/of zonder dat sprake is van een daaraan ten grondslag liggend onherroepelijk vonnis, cliënt schriftelijk heeft beschuldigd van strafbare feiten<sup>4</sup> en daarmee zijn eer en goede naam heeft aangetast.

---

<sup>2</sup> Klachtenformulier Kamer voor Gerechtsdeurwaarders, [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl).

<sup>3</sup> ECLI:NL:HR:2020:1088.

<sup>4</sup> Ik schrijf hier 'strafbare feiten' omdat u enerzijds de term *ronselen* gebruikt. Dit is het onvrijwillig rekruteren. Dit op zichzelf zou al strafbaar kunnen zijn er. Anderzijds kan er geen andere denkbare grondslag, dan een strafrechtelijke zijn waarom u denkt dat u cliënten *valse* informatie verspreiden. Ditzelfde gaat op voor de grondslag voor een persoonlijke aansprakelijkheid zoals u in uw brief van 28 april jl. schrijft. Ook een dergelijke 'persoonlijke' aansprakelijkheid kan mijns inziens alleen indien er sprake is van een strafrechtelijke handeling.

Ondanks dat u in uw schrijven aangeeft dat wanneer de heer [REDACTED] zijn internetforumpost niet verwijderd, overleg over een eventuele minnelijke regeling direct zou zijn uitgesloten, wil ik hierbij uitdrukkelijk en nogmaals benadrukken dat mijn cliënt wél bereid is geweest om deze kwestie in der minne te schikken. Doordat het eerdere door cliënt gedane schikkingsvoorstel in haar volledigheid is genegeerd is heeft dit ertoe geleid dat ook dit voorstel nu van tafel is. Graag verneem ik van u.

Hoogachtend,

Sieger Suurbier

Wessel Juridisch Advies B.V.