



ELEKTROFORENINGEN

Klima- og miljødepartementet

10 januar 2017

Høring om forbud mot fyring med mineralolje – Elektroforeningens innspill

Elektroforeningen ber om å bli registrert som mottaker av lignende høringer i fremtiden.

Overordnet vurdering: Erstatt olje med elektrisitet

Takket være høy grad av elektrisk oppvarming har norsk bygningsmasse blant verdens laveste utslipp av klimagasser. Fortsatt store overskudd av fornybar elektrisk kraft gjør at vi har potensial for å eliminere alle klimagassutslipp fra norsk bygningsmasse. Elektroforeningen (EFO) mener derfor det er positivt at regjeringen foreslår forbud mot fyring med mineralolje, og mener det bør være svært få unntaksmuligheter for et slikt forbud. Forbudet bør også omfatte spisslast i yrkesbygg.

EFO finner det merkelig at Miljødirektoratet i arbeidet med konsekvensutredningen ikke har bedt Statnett, som er ansvarlig for forsyningssikkerheten i Norge, om en vurdering av nettopp konsekvensene for forsyningssikkerhet. Dette svekker helt klart utredningen, og etter vår vurdering bidrar det til at utfordringene knyttet til forsyningssikkerhet overvurderes. Statnets markedsanalyse for Norden og Europa 2016-2040 (publisert 14/10/16) forespeiler et fremtidig nordisk kraftoverskudd på dagens nivå også på sikt. Dette gir rom for betydelig økt bruk av elektrisk oppvarming.

Ved å legge opp til å erstatte oljefyring med elektrisk oppvarming i stedet for f.eks fjernvarme eller vedfyring fjerner en også lokale utslipp. EFO mener dette tillegges for lite vekt, og at en bør vurdere å fastsette krav om at nye oppvarmingsløsninger ikke skal medføre økte lokale utslipp.

Nærmere om de ulike delene av forslaget

§ 1. Formål: EFO støtter formålet med forskriften. Som nevnt innledningsvis mener vi det ville vært naturlig å innhente råd fra Statnett knyttet til formålsparagrafens delsetning om forsyningssikkerhet. Vi mener også en kunne vurdert å ta inn i formålet at det også er et mål å redusere lokale utslipp.

§ 2. Virkeområde: EFO ser ingen grunn til at fjernvarmeanlegg skal gis unntak fra forbudet mot bruk av mineralolje. Både klimautslipp og lokale utslipp fra fjernvarmeanlegg er betydelige, og det er vanskelig å se hvorfor disse anleggene skal ha særegne muligheter til å benytte fossil oppvarming. Det er fullt mulig å benytte elektrisitet også til fjernvarmeanlegg, eller alternativt erstatte fjernvarmen helt med elektrisk oppvarming.

EFO er også negativ til øvrige foreslåtte unntaksmuligheter, og mener disse er dårlig begrunnet. Det finnes fullverdige alternativ (både elektrisitet og andre), og da burde det være unødvendig å åpne for bruk av

mineralolje. Om en skal beholde unntaket for fritidsboliger bør dette i alle fall begrenses til bare å gjelde fritidsboliger som ikke er tilkoblet strømnettet.

§ 3. Definisjoner: EFO savner begrunnelsen for hvorfor oppvarming skal begrenses til å omfatte bygningsoppvarming hvis hovedformål er menneskers opphold. En rekke rom og bygninger varmes opp uten at dette er hovedformålet, og det fremgår ingen argumentasjon for hvorfor disse skal kunne unntas. EFO foreslår derfor at § 3. ledd b) endres til: «Oppvarming: bygningsoppvarming, samt oppvarming av ventilasjonsluft og tappevann.»

EFO har ingen kommentarer til øvrige definisjoner.

§ 4. Forbud mot å bruke mineralolje til oppvarming: EFO kan ikke se at det fremgår noen gode argumenter for å tillate mineralolje til spisslast, og anbefaler derfor det første forslaget til § 4.

Skulle en likevel åpne for bruk av mineralolje til spisslast gjennom forslag to til § 4., mener EFO at å åpne for at mineralolje kan dekke inntil 30 % av samlet oppvarmingsbehov er alt for mye. For at dette kun skal gjelde reell spisslast bør denne grensen settes til maksimalt 10 %.

§ 5. Meldeplikt for nettselskap: Ingen kommentarer.

§ 6. Unntak av hensyn til forsyningsikkerhet: Ingen kommentarer.

§ 7. Unntak ved driftsforstyrrelser: Ingen kommentarer.

§ 8. Ansvar for eier og bruker av fyringsanlegg: Ingen kommentarer.

§ 9. Tilsyn: Ingen kommentarer.

§ 10. Opplysningsplikt: Ingen kommentarer.

§ 11. Gebyr: Ingen kommentarer.

§ 12. Unntak: EFO mener unntaksmulighetene er tilstrekkelig ivaretatt gjennom § 6 og § 7, og at det således ikke er behov for å åpne for ytterligere unntaksmuligheter på kommunalnivå. Vi mener derfor at § 12 bør strykes.

§ 13. Klage: Ingen kommentarer.

Øvrige kommentarer

KLD reiser i høringsnotatet en bekymring om overgangen fra mineralolje til andre energikilder kan føre til økte lokale utslipp, og ber om innspill på virkemidler for å hindre at dette skjer. EFO vil i den sammenheng fremheve direktevirkende elektrisitet som utslippsfri oppvarmingskilde. Vår anbefaling er at KLD går i dialog med Enova om å stille krav for støtte til utfasing av oljefyr at erstatningskilden verken skal medføre klimautslipp eller økte lokale utslipp. At Enovas virkemidler vris fra å støtte enkeltteknologier til å støtte alle teknologier som kan bidra til nullutslipp vil også øke privatpersoner/husholdningers valgmuligheter og gjøre overgangen både enklere og billigere. For mange vil panelovner eller varmekabler være fullgode alternativer.

Det bør være en selvfølge at forbudet mot fyring med mineralolje også gjøres gjeldene for fjernvarmeprodusenter, og EFO imøteser en snarlig regulering også av dette. Om fjernvarme ikke kan produseres uten store klimagassutslipp og lokale utslipp bør en heller legge om til alternative oppvarmingsløsninger, som for eksempel direktevirkende elektrisitet.

Om EFO

Elektroforeningen (EFO) er en uavhengig bransjeforening for grossister, produsenter og importører i den elektrotekniske bransje. Våre 140 medlemsbedrifter produserer og leverer alt fra lyspærer og stikkontakter til avanserte styringssystemer, nordsjøkabler og anlegg for landstrøm. De omsetter for i overkant av 55 milliarder kroner årlig, og sysselsetter ca 13.000 personer.

For ytterligere kommentarer eller utdypninger, ta gjerne kontakt.

Mvh.

Per Øyvind Voie
Fagdirektør næringspolitikk
per.oyvind.voie@efo.no – 976 65 446