

SERIES DE INVESTIGACIÓN DE REOALCEI II

Editores

Lisandro José Alvarado-Peña

Milagros del Carmen Villasmil Molero

**INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA
E INTERDISCIPLINARIEDAD
PARA LA TRANSFORMACIÓN
DE LAS ORGANIZACIONES**





**Series de investigación REOALCEI II.
INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA
E INTERDISCIPLINARIEDAD
PARA LA TRANSFORMACIÓN DE
LAS ORGANIZACIONES**

**Research Series REOALCEI II.
Scientific research and interdisciplinarity for
the transformation of organizations**

USA, Noviembre/November 2023

Cómo citar / How to cite: Alvarado-Peña, L., Villasmil Molero, M. (2023). *Series de investigación REOALCEI II. Investigación científica e interdisciplinarietà para la transformación de las organizaciones*. [Research Series REOALCEI II. Scientific research and interdisciplinarity for the transformation of organizations] High Rate Consulting/REOALCEI. <https://doi.org/10.38202/seriesinvreolcei2>

Portada / Cover: Ronald Morillo

Diseño / Graphic design: Manuel Briceño / Ronald Morillo

Revisión de estilo / Style review: Fidas Arias Odón

ISNI High Rate Consulting: <https://isni.org/isni/0000000492376119>

e-ISBN: 979-8-9875607-7-8

High Rate Consulting, Corp. Plano, TX. 75025 | Phone: +1 786 566 0795 | Email: wile@higrateco.com



ESTE LIBRO HA SIDO ARBITRADO POR PARES CIEGOS Y ES PRODUCTO DE INVESTIGACIÓN.
THIS BOOK HAS BEEN REVIEWED BY DOUBLE BLIND PEERS AND IS PRODUCT OF RESEARCH.

Índice

Presentación

Prólogo

- 19** Capacidad regulativa para garantizar la calidad de los productos investigativos en universidades públicas | Lisandro José Alvarado-Peña, Rosas Amadeo Amaya Saucedo, Rodolfo Valentín Muñoz Castorena, Alejandro Arango Correa y Rubén Carlos Álvarez Díez
- 33** Con el uso de la Teoría del Actor-Red ¿participamos en la construcción de un nuevo paradigma en los Estudios Organizacionales? | Ricardo Jimeno Espadas
- 47** Horizonte del empleo en COVID-19 y estrategias administrativas gubernamentales en México | Rubén Macías Acosta, Manuel Díaz Flores y Oscar Daniel Richarte Martín
- 59** Gestión financiera en MIPYMES de la ciudad de Popayán, Colombia | Héctor Sánchez Collazos
- 73** Adaptación y resiliencia del turismo post-covid de Santiago de Compostela, España | Karla Rosalba Anzaldúa Soulé y Xosé Manuel Santos Solla
- 87** Desarrollo Productivo - Industria 4.0 en MIPYME de Aguascalientes, México | Loecelia Guadalupe Ruvalcaba-Sánchez, Lucía Lladser, Sara García y Andrea Becerra
- 101** Responsabilidad social empresarial (RSE) en Latinoamérica, los beneficios de su implementación en Pymes | Luis Alfredo Vega Osuna, Xicoténcatl Reyes Bazúa, José Alfredo Inzunza, Ignacia Murillo y Víctor Martín Pantoja Gómez

Capítulo 2

Con el uso de la Teoría del Actor-Red ¿participamos en la construcción de un nuevo paradigma en los Estudios Organizacionales?

Ricardo Jimeno Espadas

<https://orcid.org/0000-0003-3625-729X>

Cómo citar: Jimeno Espadas, R. (2023) Con el uso de la Teoría del Actor-Red ¿participamos en la construcción de un nuevo paradigma en los Estudios Organizacionales?. En Alvarado-Peña, L., Villasmil Molero, M. (2023). *Series de Investigación REOALCEI II. Investigación científica e interdisciplinariedad para la transformación de las organizaciones*. High Rate Consulting/REOALCEI. <https://doi.org/10.38202/seriesinvreolcei2.2>

Resumen

Este documento contiene algunas de reflexiones y consideraciones teórico-metodológicas que fueron generadas como parte del proceso de investigación realizado en el marco de los estudios doctorales. Su objetivo es mostrar evidencia de que en los estudios organizacionales actualmente estamos transitando por una etapa que, a la postre, resultará en un cambio de paradigma. Para ello, la metodología utilizada en este trabajo se confecciona en tres fases: la primera es realizar un análisis del texto *La Estructura de las Revoluciones Científicas* de Thomas S. Kuhn, en donde se presenta el proceso por el cual transitan los cambios científicos [ciencia normal – anomalía – crisis – revolución – ciencia normal]; en la segunda fase, se realizó una confrontación con textos que en los estudios organizacionales se reconocen como diferentes, dadas las perspectivas teórico-metodológicas que plantean; finalmente en la tercera fase, mediante el método deductivo, se argumenta que en los estudios organizacionales se ha transitado de manera continua por este mismo proceso; y que consecuentemente, el desarrollo de la ciencia ha sido permanente, aunque exista una percepción en el gremio de que ha sucedido bajo lo que Kuhn denominó como una proporción de invisibilidad. Lo anterior, por sí mismo se presenta como una prueba de que este nuevo paradigma ha estado bajo construcción, y su orientación, ha generado en los estudios organizacionales, contribuciones que hacen evidente el trabajo que muestra la importancia de las relaciones entre los agentes organizacionales. La principal conclusión es que, la aplicación de la teoría del actor-red (TAR) en los estudios organizacionales, representa una innovación teórico-metodológica, cuyas bases se han sembrado desde mediados de los años noventa; cuando los investigadores buscan ocuparse más de las relaciones que se generan entre los actores y todos los demás elementos que rodean a la organización.

Palabras clave: teoría del actor-red, paradigma, estudios organizacionales, Tomás S. Kuhn, innovación teórico-metodológica.

¹ Agradezco el acompañamiento brindado por mi amigo Rogelio Mendoza Molina, quien posteriormente se convirtió en mi compañero del CA "Sociedad y política en las organizaciones de la sociedad contemporánea" con clave UAM-X-CA-123.

With the use of the Actor-Network Theory, are we participating in the construction of a new paradigm in Organizational Studies?

Abstract

This paper contains some of the reflections and theoretical and methodological considerations that were generated as part of the research process carried out in the framework of the doctoral studies. Its aim is to show evidence that suggests that in organizational studies we are currently undergoing through a stage that will eventually result in a paradigm shift. To achieve this goal, the methodology used in this paper is constructed in three phases: the first is an analysis of the text *The Structure of Scientific Revolutions* by Thomas S. Kuhn, where the paradigm shift is presented. Kuhn, which presents the process through which scientific revolutions take place [normal science - anomaly - crisis - revolution - normal science]; in the second phase, a comparison was made with texts that are recognized as different in organizational studies, given the theoretical and methodological perspectives they put forward; Finally, in the third phase, employing the deductive method, we argued that organizational studies has continuously gone through the same process, and that consequently, the development of science has been permanent, although there is a perception in the profession that it has been carried out under what Kuhn called a proportion of invisibility. This is evidence that this new paradigm has been under construction, and its orientation has generated contributions in organizational studies that make evident the work that seeks to show the importance of the relationships between organizational agents. The main conclusion is that the application of actor-network theory (ANT) in organizational studies represents a theoretical-methodological innovation, whose foundations have been sown since the mid-1990s, where researchers seek to deal more with the relationships that are generated between actors and all the other elements around the organization.

Keywords: actor-network theory, paradigm, organizational studies, Tomas S. Kuhn, theoretical-methodological innovation.

Introducción

Entre los investigadores afiliados a los estudios organizacionales se acepta que, se encuentran inmersos en una continua evolución teórico-metodológica, cuya finalidad es comprender mejor a las organizaciones; y para ello, en diferentes momentos han tenido que recurrir a la reinterpretación histórico-teórica de axiomas que se han originado en otros campos científicos.

Consecuentemente, la interpretación de procesos sociales, satisfacción de objetivos institucionales, aplicación de sistemas racionales, cooperación en diferentes niveles empresariales, conducción del comportamiento, el henchimiento teórico aplicado, desarrollo de técnicas, formas de organización, estructuras, y un sin fin de temas relacionados con el desarrollo de las organizaciones, han figurado como arte-

factos ontológicos que despertaron controversias interpretativas entre colegas.

Y es que aquella necesidad de documentar y explicar los acontecimientos organizacionales no desaparece, pues independientemente de la época y de la diversidad de actores, el desarrollo de habilidades, estructuras organizativas, búsqueda de eficiencia, o cualquier otra inquietud, se convierte en un pretexto ideal para avanzar por alguna de las siguientes vías, sea aceptando el reto popperiano de la falsación teórica; para continuar con la reproducción de la tradición teórico-metodológica vigente; o para hacer propuestas que permiten la construcción de nuevas líneas teóricas.

Este trabajo es una pequeña arista, que sucesivamente es parte de un conjunto de mayores sentencias y consideraciones teórico-metodológicas con las cuales se pretende contribuir en mejorar la comprensión de los fenómenos organizacionales utilizando la teoría del actor-red (TAR); pero, también es necesario mencionar que se desarrolla bajo las premisas establecidas en la propia TAR.

El método bajo el cual este trabajo fue confeccionado tiene tres fases:

La primera, se constituye con el análisis de los preceptos conceptuales sobre la forma en la que se va construyendo la ciencia, así es como se utiliza el texto *La Estructura de las Revoluciones Científicas* de Thomas S. Kuhn (2015), documento en donde el autor presenta y explica el proceso por el cual han de transitar las revoluciones científicas. Estas deben entenderse como aquellos espacios, en donde la ciencia presenta desarrollo no acumulativo, donde parte de los elementos teóricos que conforman un paradigma, son sustituidos por otros que son diferentes en mayor o menor medida.

Y esto es consecuencia de la pérdida de capacidad de explicación y abordaje de los aparatos teóricos existentes, hacia aspectos que se emergen como necesita-

dos de explicación en la sociedad, en este caso, de las organizaciones. En el proceso [ciencia normal – anomalía – crisis – revolución – ciencia normal], determinado en el texto, la anomalía es el signo que, por en sí mismo, logra bajo los cánones de la TAR, constituirse como una controversia, que expone la mencionada capacidad de explicación y de abordaje de elementos organizacionales.

La segunda fase, se conformó con la confrontación de textos que en los estudios organizacionales se reconocen como diferentes, dadas las perspectivas teórico-metodológicas que plantean; el principal criterio de integración a la confrontación es que los autores hayan realizado trabajos bajo enfoques diferentes a la tradición funcionalista de la administración, buscando que ayudaran a comprender mejor a las organizaciones.

La tercera fase, tiene como baluarte el método deductivo, para argumentar que en los estudios organizacionales, de manera continua, ha existido un tránsito, y que consecuentemente, el desarrollo de la ciencia ha sido permanente, aunque exista una percepción de los integrantes del gremio, de que estas aportaciones se hayan realizado bajo lo que Kuhn concibe como proporción de invisibilidad.

Algunos aspectos de la ciencia normal en los estudios organizacionales

Desde los esfuerzos que realizaron Henry Fayol (1987) y Taylor (1987) para dar cabida a la administración científica, hasta nuestros días, el campo científico de la administración ha generado y mantenido una tendencia para teorizar e instrumentalizar en torno al paradigma del funcionalismo (Atkinson mencionado en Clegg y Hardy, 1999).

En esta tradición funcionalista, se arraigó la concepción de que la organización es eficaz, si y solo si, en ella se logran los objetivos previamente definidos; por lo tanto, en esta posición ortodoxa la gestión se reduce a definir y alcanzar obje-

tivos. Paralelamente, la tarea del investigador consiste en recabar y analizar datos para interpretar la forma en que funciona la organización, específicamente de datos que puedan generar postulados teóricos o metodológicos que nos sirvan para fundamentar el cumplimiento de aquellas metas fijadas en la empresa, y de la forma cómo lograr mantenerlas a lo largo del tiempo.

...hombres que aprenden las bases de su campo científico a partir de los mismos modelos concretos, ...cuya investigación se basa en paradigmas compartidos ...sujetos a las mismas reglas y normas para la práctica científica. ...son requisitos previos para la ciencia normal, ...para la génesis y la continuación de una tradición particular de la investigación científica (Tomas S. Kuhn, 2004, p. 34).

Desde las consideraciones de Kuhn, estas características son reflejo de una madurez científica que es propia de la ciencia normal, en donde hay:

Así, tanto los conceptos como los métodos, es decir el cuerpo teórico, son consecuentemente aplicados y reproducidos en las empresas, asunto que claramente lo pone dentro del marco de la llamada "ciencia normal" (Solís Santos, 2015, p. 60) de Kuhn. Ahora, en el caso de la administración, resulta común que su realidad se vaya conformando con investigaciones que utilizan datos cuantitativos que facilitan su validación, fiabilidad teórica; y su reproducción en otras organizaciones.

Por tanto, en el mantenimiento de esta tradición administrativa, la construcción del conocimiento considera un número limitado de supuestos teóricos, pues el ejercicio de investigación principalmente consiste en la reproducción teórica y metodológica.

Ahora, no se puede negar que esta forma ortodoxa de desarrollo de la ciencia

normal genera conocimiento, pero al mismo tiempo, cada vez que se reproduce genera exclusión de otras perspectivas teórico-metodológicas; asunto que para los estudios organizacionales resulta ser como una barrera, considerando que su principal pretensión es alcanzar una comprensión holística en las organizaciones.

Ante lo anterior, Kuhn señala que la consecuencia no es menor, pues en la ciencia normal, las descripciones e interpretaciones diferentes, además de ser excluidas, corren el riesgo de extinguirse, lo cual no abona para el desarrollo de la ciencia. Las resistencias que los enfoques diferentes puedan llegar a experimentar, dependen principalmente del número de investigadores inconformes, cuyo ritmo de trabajo debe revolucionarse para buscar consolidar su posición epistemológica, ontológica, y que, con su trabajo en conjunto logren una capacidad de explicación que pueda llegar a "parecer mejor que sus competidoras" (Tomas S. Kuhn, 2004, p. 44).

Entonces, la participación activa y continua de los investigadores va generando un efecto de sustitución sobre aquellos marcos teórico-metodológicos usados en la ciencia normal, "las nuevas teorías científicas no nacen por verificación ni por falsación, sino por sustitución" (Contreras, 2004, p. 43). Y resulta ser que, los marcos teóricos son de los primeros elementos que se reemplazan en este proceso de sustitución.

Consecuentemente, mediante la renovación de enfoques teóricos y sus correspondientes metodologías, el desarrollo de las investigaciones empieza a tornarse "incompatible con el paradigma al que sustituye" (Contreras, 2004, p. 47), generando lo que Kuhn (2015; 2004) llama revoluciones científicas. "Estas transformaciones de los paradigmas... son revoluciones científicas y la transición sucesiva de un paradigma a otro por medio de una revolución es el patrón usual de desarrollo de una ciencia madura" (Tomas S. Kuhn, 2004, p. 35).

Se entiende por revolución científica “la transformación de un paradigma a otro” (Martos Valderrama, 2017, p. 6), mismas que suceden dentro de los campos científicos definidos; por lo tanto, se puede dar por sentado que, la construcción de nuevos enfoques teóricos y de nuevas formas de aproximación (Naime, 2004) se generan mediante las revoluciones científicas.

Siendo así, el paradigma debe ser entendido como “una parte esencial de la ciencia normal” (Hacking, 2015, p. 31), que guía el recorrido que ha de seguir el desarrollo de la investigación considerando los planos ontológicos, epistemológicos y metodológicos (Boza, 2012), y, cuya formación se debe a los fundamentos adoptados por una comunidad científica (Martos Valderrama, 2017).

La transición de un paradigma a otro llega en un momento indeterminado, como consecuencia de la continua exposición científica que le expone a sufrir una crisis, pues las repetitivas explicaciones que se generan ya no son capaces de satisfacer plenamente a la comunidad científica, con lo cual se conforma aquello que Kuhn (2015; 2004) denominó anomalías.

Suelen presentarse como propuestas emergentes e innovadoras (Pont Vidal, 2016), que pueden dar solución a partir de otros enfoques, probablemente considerados en su momento como antagónicos, o que generan explicaciones complementarias cuyas propuestas pueden ser intermedias entre diferentes campos científicos. Esto es el aspecto característico que va gestando la aparición de una revolución y, consecuentemente, más adelante puede ser considerado el hito para la llegada de un nuevo paradigma (Contreras, 2004).

Breves manifiestos de crisis teórico-metodológicas en los estudios organizacionales

Este apartado se compone de un pequeño recorrido sobre algunas de las aportaciones que han realizado diferentes

autores, cuyo fin en común es mejorar la comprensión de las organizaciones, mismas que, en el marco de este trabajo, deben ser consideradas como indicadoras de una revolución científica.

Chanlat (2002), señala que existe una evidente relación entre la administración y otras disciplinas aplicadas, como la Psicología Industrial, la Psicología Social y la Sociología Industrial, que fueron creando base y se integraron al cuerpo teórico de los estudios organizacionales.

Esto permitió que las investigaciones que se realizaban para mejorar la comprensión de las relaciones entre la dinámica social de la fábrica y la de la comunidad local pudieran tomar diferentes direcciones, con ello, después de la década de los años cuarenta, se pudieron conocer algunos de los efectos de la vida en grupo sobre los individuos, entre los trabajos realizados con estas finalidades podemos destacar los realizados por la escuela de Chicago (Azpurra, 2005).

Los estudios sociométricos de Moreno que ponen en el centro del debate a las condiciones de relación y reciprocidad entre los individuos, afectadas por las conservas culturales en donde los aspectos del pensamiento socioeconómico, las patologías y los problemas interpersonales conforman el rol y el guion que se ha de desarrollar (Bezanilla y Miranda, 2012).

Otros aportes estuvieron motivados por la búsqueda de factores asociados al desempeño y a la motivación de grupos, así se reconocen los trabajos realizados por Likert en la búsqueda de la optimización de los rendimientos individuales (Chanlat, 2002).

Estos manifiestos teórico-metodológicos sin duda forman parte de los indicios de crisis y que a la postre pueden ser catalogados como una revolución en la que los investigadores manifestaron sus preocupaciones, y entonces comenzaron conversaciones que pusieron en el centro a los aspectos humanos y otros elementos que en el individuo intervienen para

lograr un aumento de la productividad. Parece que así comenzaría una incipiente necesidad de algunos investigadores que buscaban abordar diferentes fenómenos sociales en las correspondientes explicaciones que se generan alrededor de la organización.

Aspectos que desde la visión de Barba Álvarez (2012), son constituyentes de la sociología de las organizaciones, una vertiente con enfoque sociológico inspirada en Durkheim, Marx y Weber, que considera a la organización como un ente único y busca comprender el fenómeno social en la organización.

Otra vertiente del análisis organizacional se constituyó desde las perspectivas de Merton para capturar el comportamiento social orientado de los individuos en la diversidad de situaciones que enfrentan, sus roles "constituyen el aspecto dinámico del estatus; testimonian su ejercicio, su puesta en marcha" (Cataño, 2003, p. 479); de manera similar Mayntz y Gouldner conciben a la organización como "un sistema social con estructuras específicas y metas cuyos actos son más o menos racionales y más o menos coherentes" (Barba Álvarez, 2012, p. 4).

Ambas vertientes reflejan serios esfuerzos para argumentar que los problemas motivacionales, morales, o de clima organizacional, tienen incidencia en la satisfacción, el comportamiento de los grupos, en los sentimientos, y en los valores adoptados individualmente; tanto una, como la otra se desarrollaron para buscar mejorar la productividad (Grizie, 1985).

Bajo el mismo ímpetu de realizar análisis de las organizaciones considerando múltiples perspectivas, Jeffrey Pfeffer (2000) nos da cuenta sobre diferentes enfoques para el estudio de las organizaciones; para él, el desarrollo de esta forma de realizar investigación es fundamental, pues la evolución de la sociedad ha generado, día a día, mayor protagonismo organizacional.

Lo relevante de realizar estas investigaciones radica en que, ejercen influencia en la vida de las personas, y como consecuencia se les acusa de ser "la causa de muchos de los males que aquejan a la sociedad contemporánea" (Scott citado en Pfeffer, 2000, p. 2); por ello, es importante estudiar "la manera en que las organizaciones afectan los sistemas sociales en los que están arraigadas" (Pfeffer, 2000, p. 2).

"Como tal, el estudio de la organización es amplio tanto en el ámbito teórico como en el enfoque empírico. Por ejemplo, las teorías y conclusiones sociopsicológicas pertinentes a las cuestiones antes mencionadas parecerían ser un subcampo, y además posiblemente pequeño, dentro del dominio de los estudios de la organización" (Pfeffer, 2000, p. 3).

Sin duda, el uso de múltiples perspectivas ha sido clave para prosperar en la comprensión de: a) el efecto de las organizaciones sociales en el comportamiento y actitudes de los individuos; b) los efectos de los actos individuales en la organización, sobre la eficacia y la influencia de individuos poderosos; c) el desempeño, éxito y supervivencia de las organizaciones; d) los efectos recíprocos de los entornos, incluidos los ambientes de recursos, tareas, políticas y situaciones culturales en las organizaciones; y, e) las inquietudes epistemológicas y metodológicas que apuntalan la investigación en cada tema (Pfeffer, 2000).

Otro adelanto es mostrado por David Silverman en 1970 (Clegg y Hardy, 1999), quién propone una nueva manera de interpretar a las organizaciones, opuesta al funcionalismo, el construccionismo social que otorga protagonismo a los agentes; con lo cual deja de lado la visión de sistemas.

Esta episteme del construccionismo social es totalmente opuesta a la determinista,

privilegia la comprensión interpretando el accionar de los agentes, y descarta la explicación simple generada por la relación causa-efecto (Clegg y Hardy, 1999).

Su pluralidad interpretativa evita la simplicidad de las explicaciones generadas por las epistemologías usadas anteriormente, y son el resultado de la atención teórico-metodológica que diversos autores han dado a las “anomalías” (Thomas S. Kuhn, 2015, p. 191; Solís Santos, 2015, p. 76) de la ciencia que en algún momento identificaron, por lo tanto, este puede ser el momento a partir del cual se comienza a fraguar un nuevo paradigma.

Ahora, como bien lo señala Kuhn (2015; 2004), previo a la revolución científica, se presenta un momento de crisis (Martos Valderrama, 2017), en donde existe un grupo reducido de científicos que han puesto su atención en observaciones o hechos que el paradigma previo no puede explicar satisfactoriamente.

Así es como se presenta la Tabla 1, cuyo criterio principal de integración es, haber realizado trabajos cuyo apartado epistemológico se haya conformado con enfoques diferentes a la tradición funcionalista de la administración, que ayudan a comprender mejor a las organizaciones.

A partir de este razonamiento es como se consideraron autores como Harry Braverman (1998) quien realizó estudios sobre el dominio e ideologías que se generan en las áreas del trabajo; Michael Burawoy, quien mostró el consenso y la legitimidad que otorgan los trabajadores pese a la explotación laboral, de la cual son sujetos (Zapata, 1983); Steward Clegg (1981) que conceptualiza a la organización como estructuras complejas en movimiento cuya forma de control está sustentada en los procesos laborales; Steward Clegg y David Dunkerley, quienes plantearon que tanto la tecnología como la estructura de la organización se desarrollan subordinadas a las necesidades de acumulación y control del capital (Gunz, 1981); Judith Warren Little (1982)

quien trabajo con cuatro organizaciones escolares, dos consideradas exitosas y otras dos no tan exitosas, para mostrar que parte del éxito se encuentra en las normas de interacción entre su personal; David Knights y Hugh Wilmott (1990) quienes examinan diversos aspectos de la relación laboral, control en la gestión, intensificación del trabajo, calificación de la mano de obra, relaciones de género en el centro de trabajo, nuevas tecnologías, democracia y sobre la internacionalización de procesos laborales.

Todos estos autores muestran en sus trabajos enfoques que nos permiten comprender otros aspectos que se encuentran presentes en las organizaciones, como lo son el conflicto, las relaciones de poder y las diferentes formas de resistencia (Clegg y Hardy, 1999).

Junto a estas inquietudes cuyos enfoques son diferentes al funcionalismo, hay otros investigadores organizacionales que muestran su interés en enfoques que les posiciona en el raciocinio sociopolítico y cultural que hacen uso de perspectivas anti-dualistas, cuestionadoras de los textos, que otorgan al lenguaje la capacidad de generar una perspectiva de la verdad.

Un ejemplo de esta manera de aproximarse a las organizaciones se encuentra en el trabajo de Karl Weick

...quién ha estudiado a empleados de plantas nucleares y vió[sic] que éstos inmediatamente reajustan los sistemas de mando cuando el sistema automático no responde de acuerdo a lo esperado. Weick contrasta esto con la incapacidad de Ford en los años setenta para captar las primeras señales del letal problema que tenía con los tanques de gasolina de su modelo Pinto (Coutu, 2003, p. 62).

Tabla 1.
Autores con cuyos enfoques resultan ser diferentes al funcionalismo

Año	Autores	Obras
1974	Harry Braverman	Labor and Monopoly Capital: The Degradation of work in the Twentieth Century.
1979	Michael Burawoy	Manufacturing Consent: Changes in the Labor Process Under Monopoly Capitalism.
1980	Steward Clegg y David Dunkerley	Organization, Class, and Control.
1982	Judith Warren Little	Norms of Collegiality and Experimentation: Workplace Conditions of School Success.
1990	David Knights y Hugh Wilmott	Labor process theory.

Nota: con base en Clegg y Hardy (1999).

Así es como logran atender especificidades organizacionales fragmentadas, en donde los relatos de la vida cotidiana adquieren importancia, y los análisis organizacionales aceptan una carga importante de tributos culturales e históricamente que tienen variación a lo largo del tiempo (Clegg y Hardy, 1999).

De esta forma se reconoce la particularidad ontológica en la investigación, y también se contempla que el investigador no escapa de esta situación, en donde su labor presenta intereses que se fueron cultivando mediante su posición social, historias de las que ha formado parte, y configuración intelectual (Alvesson y Deetz, 1999).

Hasta aquí, se han presentado algunas evidencias de aquello, que en la corriente kuhneana, se pueden identificar como muestras de crisis, anomalías, y novedades teóricas; pero también es necesario mencionar que, existe cierta proporción de invisibilidad.

Entonces, cuando ocurren las revoluciones científicas en donde existe

histórica... tengan que volver a escribirse... Y no es extraño que, ...la ciencia aparezca, ...en gran parte como acumulativa (Tomas S. Kuhn, 2004, p. 215).

De acuerdo con Lezaun (2019, p. 349), durante los últimos decenios existe una popularidad de la Teoría del Actor-Red (TAR) "al insinuarse en una variedad de disciplinas de las ciencias sociales... y se ha convertido en un poderoso contrapunto para la comprensión generalizada del carácter y los propósitos de la teoría social".

De manera semejante a la complejidad que representa definir a los estudios organizacionales, no ha resultado fácil definir que es la TAR y resulta más difícil comprenderla.

Para Echeverría y González (2009, p. 707), la TAR es como una familia de herramientas semiótico-materiales, con sensibilidad y método de análisis, que logra explicar la razón de ser del fenómeno, que considera "todos los elementos de los mundos naturales y sociales".

Andrés Vaccari (2008, p. 190), señala que aplicar la TAR es lograr un rastreo de asociaciones entre diferentes elementos que componen el embalaje socio-organizacional, con lo cual se alcanza a comprender un fenómeno social a través de un "plano de relaciones transversales" en los que se unen elementos heterogéneos.

... selección y... distorsión, los científicos de épocas anteriores son presentados implícitamente como si hubieran trabajado sobre el mismo conjunto de problemas... No es extraño que tanto los libros de texto como la tradición

Mientras que, para su máximo expositor, es "una asociación entre entidades que de ninguna manera son reconocibles como sociales en el sentido habitual, excepto en el breve momento en que son reorganizadas" (Latour, 2008, p. 97).

Esta teoría es el fruto de un largo recorrido, los primeros rastros de esta propuesta teórica que deriva en una propuesta metodológica (Jimeno Espadas, 2017), se encuentran presentes en "Laboratory Life. The Construction of Scientific Facts" publicado por primera vez en 1979, donde Latour y Woolgar (1995, p. 31) señalan que "un rasgo importante de la construcción de un hecho es el proceso mediante el que desaparecen los factores sociales".

Esto refleja que una práctica común en los procesos de científicos se presentan aislados de toda la carga social que al igual que en una organización, se encuentran presentes en un laboratorio; es decir, así como en cualquier organización productiva dentro de un laboratorio se ejercen procesos de planeación, análisis financiero; y se encuentran presentes asuntos sociales, como la carga cultural que llevan consigo los empleados, el incumplimiento de proveedores o problemas de ausentismo laboral.

Esto ocasiona que permanezcan invisibles aspectos que dada su naturaleza permanecen desasociados e invisibles, pero que, definitivamente, generaron una relación previa a la realidad que se presenta, y que solo se hacen visibles mediante un re-ensamble del fenómeno; con ello, es posible conservar la complejidad y generar una discusión a partir de explicaciones de las relaciones establecidas, que han permanecido invisibles, esto se convierte en su principal virtud para generar aportes teóricos en cualquier campo científico (Cabrera, 2011).

En la actualidad, la TAR se encuentra reconocida como parte de las nuevas corrientes de la teoría social, Benzecry, Krauze y Reed (2019, p. 28) reconocen que:

...los académicos de esta tradición se han involucrado cada vez más en debates explícitamente normativos sobre diferentes tipos de cuestiones políticas y sobre la índole misma de lo político, y sugiere que la forma en que el trabajo futuro maneje esta dimensión normativa determinará la dirección de la teoría y el programa de investigación asociado.

Siendo así, la TAR en donde Latour puede ser reconocido como principal autoridad, en realidad es producto de colaboración con otros científicos, que en algún momento trabajaron en conjunto con él, así lo demuestran los trabajos de Michell Callon (2001, 2002, 2006c, 2006b, 2006a; Callon y Latour, 2006, 2015); John Law (1986a, 1986b, 1991, 1992, 2002a, 2002b, 2004); Madeleine Akrich (2006d, 2006c, 2006b, 2006a); Andrew Barry (2002, 2011); Annamarie Mol (2002, 2010; 2002); Antonie Hennion (2017; 2016), Barbara Czarniawska (2004, 2017); y en la coautoría que sostuvo con Steve Woolgar (Latour y Woolgar, 1995); quienes también debiesen ser reconocidos como iniciantes de esta revolución científica.

Así que, ante la pregunta ¿participamos en la construcción de un nuevo paradigma en los estudios organizacionales? la respuesta es sí; este nuevo paradigma se ha venido construyendo, principalmente con aportaciones que, desde hace varias décadas, tienen su origen en la sociología, y, la orientación que ha generado en los estudios organizacionales, se refleja en las contribuciones que hacen evidente el trabajo que busca mostrar, mediante diferentes enfoques, la importancia de las relaciones que se establecen entre los agentes que participan en las organizaciones, así como la exposición de esos enfoques teóricos, y de sus consecuentes métodos de aproximación, con lo cual están enriqueciendo el paradigma del construccionismo aplicado en el campo de conocimiento de los estudios organizacionales.

Conclusiones

Tras lo anterior, se debe considerar que dentro del gremio de los estudiosos de las organizaciones hay quienes marcan, mediante su posición epistémica, una diferencia entre los campos de la administración, teoría de la organización y estudios organizacionales; sin embargo, en otro grupo, quizá el más numeroso, se acepta que no es posible marcar un límite preciso, y admiten que estas fronteras son difusas.

Dejando de lado todos los aspectos que imponen límites, se puede concluir que desde el surgimiento de la administración hasta el desarrollo de los estudios organizacionales, el campo de conocimiento científico ha estado en permanente desarrollo; pues en términos Kuhnianos, el reconocimiento que realiza cualquier investigador cuando se decanta por cultivar una línea de conocimiento, conlleva un proceso transitorio entre las etapas de ciencia normal – anomalía – crisis – ciencia normal.

Por tanto, la adición de aportes epistemológicos al campo científico, o novedades científicas, en el lenguaje de Kuhn, son la respuesta de los científicos a las anomalías y crisis, que de manera paulatina van configurando mediante sus aportes una revolución científica.

En este punto también hay que mencionar, que en correspondencia con el desarrollo permanente que ha tenido el campo de los estudios organizacionales, la revolución científica ha sido permanente; al respecto, en experiencia del autor, este proceso transitorio ha generado debates académicos que en algún momento fueron airados. Seguramente la defensa del grado resulta ser un detonador que justifican estas acciones, pues los sínodos tienden a experimentar incomodidad, ya que ellos se encuentran en el confort que brinda la tradición de la normalidad en la ciencia.

En consecuencia, resulta común que sean resistentes a las anomalías que el defensor trata de mostrar; sin embargo, en otros momentos, estos signos de revolución pudieron pasar desapercibidos, pudiendo llegar a confundir a quien está intentando desenvolverse bajo los criterios de la teoría del actor-red, pues como lo anticipó Latour (2008), en el "mundo que la TAR busca atravesar no parece posible desplazamiento alguno sin traslados costosos y dolorosos... Mientras tanto, mi consejo es llevar lo menos posible, no olvide pagar su boleto y esté listo para soportar las demoras" (p.45).

Kuhn denominó a estos espacios de poca percepción como la proporción de invisibilidad que acompaña al proceso de una revolución científica, en donde el cúmulo de aportaciones que se van desarrollando, tienden a ser despreciadas bajo la creencia de que el proponente se mueve bajo la intención de generar simple e irrelevante acumulación teórica.

Con respecto a la TAR, la propuesta de Bruno Latour es la culminación de un arduo trabajo que se ha realizado más desde los estudios de la ciencia y tecnología, con una posición sociológica antagónica a la sociología ortodoxa; y dado que su propuesta se centra en la relación que establecen los actores, presta atención a las razones por las cuales se construyen estas relaciones y a la capacidad de agencia que tienen los mismos.

En esencia estas dos cualidades permiten que funcione como una metateoría que puede ser ocupada en cualquier campo científico, y es totalmente correspondiente al construccionismo social que David Silverman trajo a los estudios organizacionales.

Siendo así, la aplicación de la TAR en los estudios organizacionales representa una innovación teórica que, además, recupera la preocupación que un grupo de investi-

gadores han manifestado, desde mediados de los años noventa; para ocuparse más de las relaciones que se generan entre los actores y todos los demás elementos, que rodean a la organización.

Algo fundamental es que la TAR pone como heterogéneo a todos los actores, sean bióticos o abióticos con lo cual su participación en otros campos, como el derecho; la economía; el cálculo; y la música; ha resultado ser beneficiosa para alcanzar explicaciones que no se han logrado con los marcos teóricos que tradicionalmente utilizan esas disciplinas.

Finalmente, habría que volver a mencionar que, aquellos investigadores que decidan aceptar el reto de utilizar la TAR en los estudios organizacionales, deberán también aceptar las críticas y desencuentros que esto puede ocasionar, pues como

insinuó Kuhn, siempre existirá un grupo de investigadores quienes están dispuestos a desestimar, excluir otras posiciones teóricas e incluso llegan a estar negados a escuchar una propuesta teórica diferente.

Y esto último, precisamente resulta ser la mayor experiencia ante haber aceptado el reto de utilizar la teoría del actor-red, pues aunque existe el manifiesto de los miembros del gremio de los estudios organizacionales por la apertura teórica y epistemológica, y de que navegan estableciendo conexiones retóricas entre el poder, la estructura y la ambigüedad en las organizaciones, solo por mencionar algunas; la mayoría parece haberse cansado de contribuir a la revolución científica y permanecen fieles a la definiciones, que ellos mismos han decidido, como correspondientes y relevantes para las organizaciones.

Referencias / References

- Akrich, M. (2006a). La construction d'un système socio-technique. Esquisse pour une anthropologie des techniques (The construction of a socio-technical system. Sketch for an anthropology of techniques). En M. Akrich, M. Callon, y B. Latour (Eds.), *Sociologie de la traduction*. Textes fondateurs (pp. 109-134). Presses des Mines. <https://doi.org/10.4000/books.pressesmines.1195>
- Akrich, M. (2006b). La description des objets techniques (Description of technical objects). En M. Akrich, M. Callon, y B. Latour (Eds.), *Sociologie de la traduction*. Textes fondateurs (pp. 159-178). Presses des Mines. <https://doi.org/10.4000/books.pressesmines.1197>
- Akrich, M. (2006c). Les objets techniques et leurs utilisateurs. De la conception à l'action (Technical objects and their users. From design to action). En M. Akrich, M. Callon, y B. Latour (Eds.), *Sociologie de la traduction*. Textes fondateurs (pp. 179-199). Presses des Mines. <https://doi.org/10.4000/books.pressesmines.1198>
- Akrich, M. (2006d). Les utilisateurs, acteurs de l'innovation (Users, actors of innovation). En M. Akrich, M. Callon, y B. Latour (Eds.), *Sociologie de la traduction*. Textes fondateurs (pp. 253-265). Presses des Mines. <https://doi.org/10.4000/books.pressesmines.1200>
- Azpúrura, F. (2005). La Escuela de Chicago. Sus aportes para la investigación en ciencias sociales (The Chicago School. His contributions to research in social sciences). *Sapiens. Revista Universitaria de Investigación*, 6(2), 25-35. <https://www.redalyc.org/pdf/410/41021705003.pdf>
- Barba Álvarez, A. (2012). Los estudios organizacionales. Una aproximación al caso de México (Organizational studies. An approach to the case of Mexico). *Estudios Interdisciplinarios de La Organización*, 1(1), 4-23.
- Barry, A. (2002). In the Middle of the Network. En J. Law y A. Mol (Eds.), *Complexities: Social studies of knowledge practices* (pp.142-165). Duke University Press. <https://doi.org/10.1215/9780822383550-006>
- Barry, A. (2011). Networks. *Radical Philosophy*, 165(january/february), 35-40. https://www.radicalphilosophyarchive.com/issue-files/rp165_article4_networks_barry.pdf
- Benzecry, C. E., Krause, M., y Reed, I. A. (2019). *La teoría social, ahora nuevas corrientes, nuevas discusiones* (Social theory, now new currents, new discussions). Siglo XXI Editores.
- Bezanilla, J. M., y Miranda, M. A. (2012). La socionomía y el pensamiento de Jacobo Levy Moreno: Una revisión teórica (Socionomy and the thought of Jacobo Levy Moreno: A theoretical review). *Revista de Psicología GEPU*, 3(1), 148-180. <https://revistadepsicologiagepu.es.tl/La-Socionom%EDa-y-el-Pensamiento-de-Jacobo-Levy-Moreno-d--Una-Revisi%F3n-Te%F3rica.htm>
- Boza, M. (2012). El paradigma de investigación: La estrella polar del científico (The research paradigm: The scientist's North Star). *Educare*, 16(1), 121-142. <https://revistas.investigacion-upelipb.com/index.php/educare/article/view/199>
- Braverman, H. (1998). *Labor and Monopoly Capital. The degradation of Work in the Twentieth Century*. Montly Review Press. <http://digamo.free.fr/braverman.pdf>

- Cabrera, J. E. (2011). Pensar e intervenir el territorio a través de la Teoría del Actor-Red (Thinking and intervening in the territory through the Actor-Network Theory). *Athenea Digital*, 11(1), 217-223. <https://atheneadigital.net/article/view/v11-n1-cabrera>
- Callon, M. (2001). Redes tecno-económicas e irreversibilidad (Techno-economic networks and irreversibility). *Redes*, 8(17), 85-126. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=90781703>
- Callon, M. (2002). Writing and (Re)writing Devices as Tools for Managing Complexity. En J. Law y A. Mol (Eds.), *Complexities* (pp. 191-217). Duke University Press. <https://doi.org/10.1215/9780822383550-008>
- Callon, M. (2006a). Pour une sociologie des controverses technologiques (For a sociology of technological controversies). En M. Akrich, M. Callon, y B. Latour (Eds.), *Sociologie de la traduction*. Textes fondateurs (pp. 135-157). Presses des Mines. <https://doi.org/10.4000/books.pressesmines.1196>
- Callon, M. (2006b). Quatre modèles pour décrire la dynamique de la science (Four models to describe the dynamics of science). En M. Akrich, M. Callon, y B. Latour (Eds.), *Sociologie de la traduction*. Textes fondateurs (pp. 201-251). Presses des Mines. <https://doi.org/10.4000/books.pressesmines.1199>
- Callon, M. (2006c). Sociologie de l'acteur réseau (Sociology of the network actor). En M. Akrich, M. Callon, y B. Latour (Eds.), *Sociologie de la traduction*. Textes fondateurs (pp. 267-276). Presses des Mines. <https://doi.org/10.4000/books.pressesmines.1201>
- Callon, M., y Latour, B. (2006). Le grand Léviathan s'apprivoise-t-il ? (Can the great Leviathan be tamed?). En M. Akrich, M. Callon, & B. Latour (Eds.), *Sociologie de la traduction*. Textes fondateurs (pp. 11-32). Presses des Mines. <https://doi.org/10.4000/books.pressesmines.1190>
- Callon, M., y Latour, B. (2015). Unscrewing the big Leviathan: how actors macro-structure reality and how sociologists help them to do so. En K. Knorr-Cetina y A. V. Cicourel (Eds.), *Advances in social theory and methodology. Toward an integration of micro and macro-sociologies* (pp. 277-303). Routledge Taylor & Francis Group. <https://doi.org/10.4324/9781315763880>
- Cataño, G. (2003). Robert K. Merton. Espacio Abierto, 12(4), 471-492. <https://www.redalyc.org/pdf/122/12212401.pdf>
- Chanlat, J. F. (2002). Ciencias sociales y Administración (Social Sciences and Administration). Fondo Editorial EAFIT.
- Clegg, S. (1981). Organization and Control. *Administrative Science Quarterly*, 26(4), 545. <https://doi.org/10.2307/2392339>
- Clegg, S. R., y Hardy, C. (1999). Introduction. En S. R. Clegg y C. Hardy (Eds.), *Studying Organization Theory & Method* (pp. 1-26). SAGE Publications Ltd. <https://dx.doi.org/10.4135/9781446218556>
- Contreras, R. R. (2004). El paradigma científico según Kuhn. Desarrollo de las ciencias: del conocimiento artesanal hasta la ciencia normal (The scientific paradigm according to Kuhn. Development of sciences: from artisanal knowledge to normal science). *Revista de La VI Escuela Venezolana Para La Enseñanza de La Química*, diciembre, 43-45. http://www.webdelprofesor.ula.ve/ciencias/ricardo/PDF/Paradigma_Cientifico_segun_Kuhn.pdf
- Coutu, D. L. (2003). Sentido y fiabilidad una conversación con el famoso psicólogo Karl E. Weick (Sense and reliability a conversation with the famous psychologist Karl E. Weick). *Harvard Business Review*, 81(4), 62-68. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=1432315>
- Czarniawska, B. (2004). On Time, space, and action nets. *Organization*, 11(6), 773-791. <https://doi.org/10.1177/1350508404047251>
- Czarniawska, B. (2017). Bruno Latour and Niklas Luhmann as organization theorists. *European Management Journal*, 35(2), 145-150. <https://doi.org/10.1016/j.emj.2017.02.005>
- Echeverría, J., y González, M. I. (2009). La teoría del actor-red y la tesis de la tecnociencia (The actor-network theory and the technoscience thesis). *Arbor*, CLXXXV(738), 705-720. <https://doi.org/10.3989/arbor.2009.738n1047>
- Fayol, H. (1987). *Administración industrial y general* (Industrial and general administration). El Ateneo.
- Grizic, J.B. (1985). Actos del lenguaje y representaciones (Language acts and representations). En A. Chanlat y M. Dufour (Eds.), *La ruptura entre l'entreprise et les hommes* (pp. 167-179). Québec-Amérique.
- Gunz, H. (1981). Organization, class and control, Stewart Clegg and David Dunkerley, Routledge & Kegan Paul, London, 1980. *Strategic Management Journal*, 2(1), 91-92. <https://doi.org/10.1002/smj.4250020108>
- Hacking, I. (2015). Ensayo preliminar (Preliminary essay). En *La estructura de las revoluciones científicas* (pp. 9-51). Fondo de Cultura Económica.
- Hennion, A. (2017). De una sociología de la mediación a una pragmática de las vinculaciones (From a sociology of mediation to a pragmatics of links). Retrospectiva de un recorrido sociológico dentro del CSI. *Cuestiones de Sociología*, 16(e32). https://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar/art_revistas/pr.8194/pr.8194.pdf
- Hennion, A., y Muecke, S. (2016). From ANT to pragmatism: A journey with Bruno Latour at the CSI. *New Literary History*, 47(2/3), 289-308. https://www.jstor.org/stable/24772781?read-now=1&seq=20#page_scan_tab_contents
- Jimeno Espadas, R. (2017). *Análisis de las relaciones organizacionales que se presentan ante el fenómeno de erosión de playa en Cancún Q.Roo* (Analysis of the organizational relationships that arise in the face of the phenomenon of beach erosion in Cancún Q.Roo). [Universidad Autónoma Metropolitana]. <http://tesiunam.izt.uam.mx/uam/aspum/presentatasis.php?recno=19086&docs=UAMI19086.pdf>
- Knights, D., y Willmott, H. (1990). *Labour Process Theory* (D. Knights y H. Willmott (eds.). Palgrave Macmillan UK. <https://doi.org/10.1007/978-1-349-20466-3>
- Kuhn, T. S. (2015). *La estructura de las revoluciones científicas*, 1a Reimpresión (The structure of scientific revolutions, 1st Reprint). Fondo de Cultura Económica.
- Kuhn, T. S. (2004). *La estructura de las revoluciones científicas*, 8a Reimpresión (The structure of scientific revolutions, 8th Reprint). Fondo de Cultura Económica.
- Latour, B. (2008). *Reensamblar lo social. Una introducción a la teoría del actor-red* (Reassemble the social. An introduction to actor-network theory). Manantial.

- Latour, B., y Woolgar, S. (1995). *La vida en el laboratorio La construcción de los hechos científicos* (Life in the laboratory The construction of scientific facts). Alianza Editorial, S.A.
- Law, J. (1986a). On power and its tactics: a view from the sociology of science. *The Sociological Review*, 34(1), 1-38. <http://www.heterogeneities.net/publications/Law1986O%0DnPowerAndItsTactics.pdf>.
- Law, J. (1986b). On the methods of long-distance control: vessel, navigation and the Portuguese route to India. *Sociological Review Monograph*, 32(1), 234-263. <https://doi.org/https://doi.org/10.1111/j.1467-954X.1984.tb00114.x>
- Law, J. (1991). *A Sociology of Monsters. Essays on power, technology and domination*. J. Law (ed.). Routledge. https://biblsrc.btk.ppke.hu/Szociologia/11LawJohn_A_Sociology_of_Monsters.pdf
- Law, J. (1992). Notes on the Theory of the Actor-Network: Ordering, Strategy and Heterogeneity. *Systems Practice*, 5, 379-393. <http://heterogeneities.net/publications/Law1992NotesOnTheTheoryOfTheActorNetwork.pdf>
- Law, J. (2002a). *Aircraft Stories: Decentering the object in technoscience*. Duke University Press. <https://doi.org/10.1215/9780822383543>
- Law, J. (2002b). On Hidden Heterogeneities. En J. Law y A. Mol (Eds.), *Complexities: Social studies of knowledge practices* (pp. 116-141). Duke University Press. <https://doi.org/10.1215/9780822383550-005>
- Law, J. (2004). *After Method. Mess in social science research*. Routledge Taylor & Francis Group. http://www.leofollettto.info/wp-content/uploads/2016/08/john_law_after_method_mess_in_social_science_research_international_library_of_sociology_2004.pdf
- Lezaun, J. (2019). La teoría del actor-red (The actor-network theory). En C. E. Benzecry, M. Krause, y I. A. Reed (Eds.), *La teoría social, ahora nuevas corrientes, nuevas discusiones* (pp. 349-383). Siglo XXI Editores.
- Little, J. W. (1982). Norms of Collegiality and Experimentation: Workplace Conditions of School Success. *American Educational Research Journal*, 19(3), 325-340. <https://doi.org/10.3102/00028312019003325>
- Martos Valderrama, G. (2017). Revolución científica: Un acercamiento crítico a la actualidad del pensamiento científico Kuhniano (Scientific revolution: A critical approach to the current state of Kuhnian scientific thought). *Fragmentos de Filosofía*, 15, 3-19. <https://institucional.us.es/revistas/fragmentos/15/ART.1.pdf>
- Mol, A. (2002). Cutting Surgeons, Walking Patients. En J. Law y A. Mol (Eds.), *Complexities: Social studies of knowledge practices* (pp. 218-257). Duke University Press. <https://doi.org/10.1215/9780822383550-009>
- Mol, A. (2010). Actor-Network Theory: sensitive terms and enduring tensions. *Kölner Zeitschrift Für Soziologie Und Sozialpsychologie*, 50(1), 253-269. https://pure.uva.nl/ws/files/1050755/90295_330874.pdf
- Mol, A., y Law, J. (2002). Complexities: An introducción. En J. Law & A. Mol (Eds.), *Complexities: Social studies of knowledge practices* (pp. 1-22). Duke University Press. <https://doi.org/10.1215/9780822383550-001>
- Naime, A. (2004). Los estudios organizacionales. Prolegómenos de un campo de conocimiento en América Latina (Prolegomena to a field of knowledge in Latin America). En M. Á. Porrúa (Ed.), *Los estudios organizacionales en México Cambio, poder, conocimiento e identidad* (pp. 40-60). Porrúa, Miguel Ángel.
- Pfeffer, J. (2000). *Nuevos rumbos en la teoría de la organización. Problemas y posibilidades* (New directions in organization theory. Problems and possibilities). En N. Urzúa Bustamante, E. Alizeri Fernández, y L. G. Aguilar Iriarte (eds.). Oxford University Press.
- Pont Vidal, J. (2016). Modelos innovadores de administración y gestión pública: Hacia la emergencia de nuevos paradigmas (Innovative models of public administration and management: Towards the emergence of new paradigms). *Gestión y Análisis de Políticas Públicas*, (16). <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=281548814001>
- Solís Santos, C. (2015). *Una revolución del siglo XX* (A revolution of the 20th century). En La estructura de las revoluciones científicas (pp. 53-87). Fondo de Cultura Económica.
- Taleb, N. N. (2018). *El lecho de Procrusto Aforismo filosóficos y prácticos* (The bed of Procrustes Philosophical and practical aphorisms). En G. Sánchez Barberán (ed.). Ediciones Culturales Paidós.
- Taylor, F. W. (1987). Fundamentos de la Administración Científica (Fundamentals of Scientific Administration). En *Principios de la Administración Científica*. El Ateneo. https://isabelportoperez.files.wordpress.com/2012/03/ppios_admin3b3n_ctifica1.pdf
- Vaccari, A. (2008). Reensamblar lo social: una introducción a la teoría del Actor-Red (Reassembling the social: an introduction to Actor-Network theory). *Revista Iberoamericana de Ciencia, Tecnología y Sociedad*, 4(11), 189-192. <http://www.scielo.org.ar/pdf/cts/v4n11/v4n11a12.pdf>
- Zapata, F. (1983). Michael Buravoy. Manufacturing consent changes in the labor process monopoly capitalism. Chicago, [Ill]: The University of Chicago Press, 1979. *Estudios Sociológicos*, 7(3), 634-639. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=6164381>